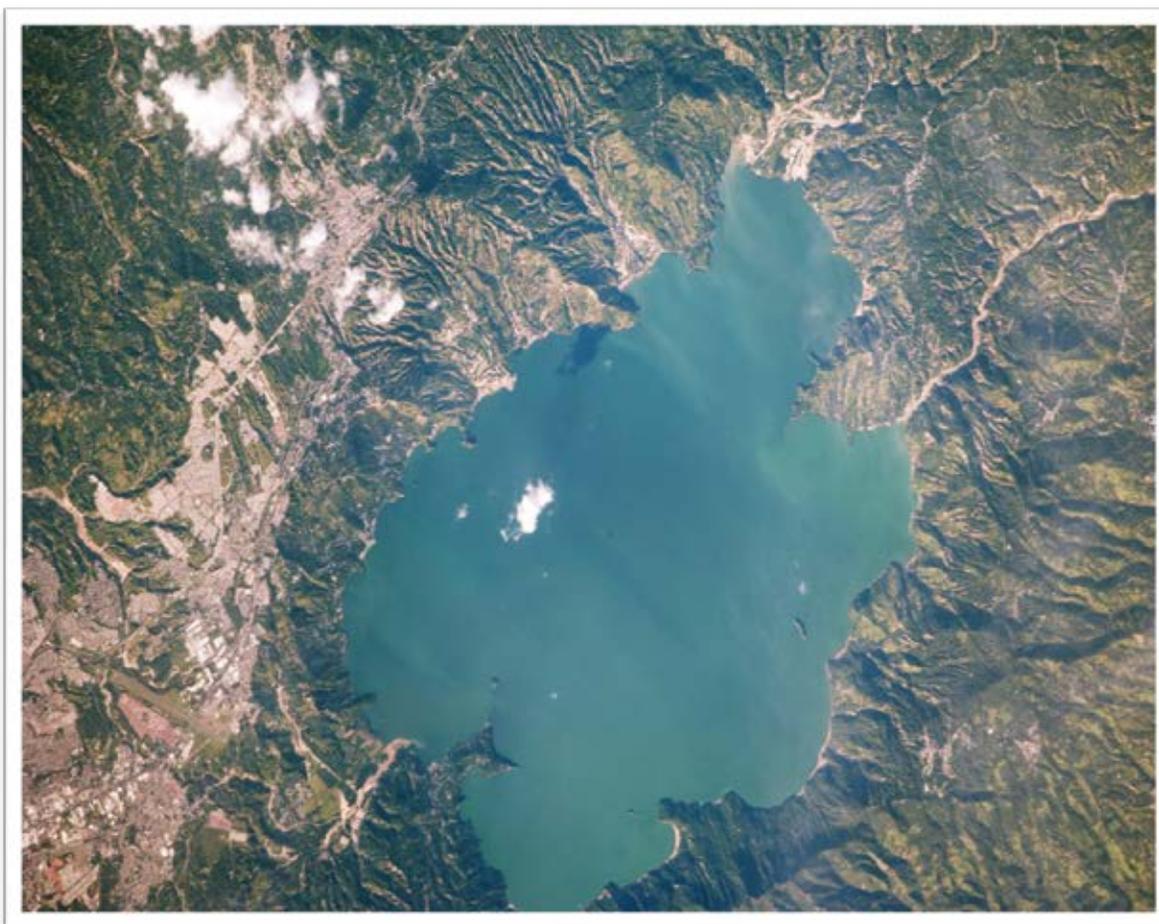


Estudio de Línea Base de la Intervención del Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario en Colonia San Bartolo 9a etapa, Comunidad Banco Hipotecario, Residencial Bosques de La Paz y Urbanización Jardines de Santa Lucía del Municipio de Ilopango, departamento de San Salvador

Proyecto de Prevención del Crimen y la Violencia a Nivel Comunitario



“Tenemos que entender que nadie es malo por querer ser malo. Detrás de todo adolescente que sigue un camino equivocado hay una historia de vida que lo ha empujado a ser como es.”

El Salvador, Centroamérica

Noviembre 2012



USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA



RTI
INTERNATIONAL

CONTENIDO

CUADROS, DIAGRAMAS, GRÁFICOS, MAPAS Y TABLAS	3	Capítulo 4: Estado de la Sensación de Seguridad	25
SIGLAS	5	III.4.1 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA ENCUESTA SOBRE LA VALORACIÓN DE LA SITUACIÓN VIGENTE DE SEGURIDAD CIUDADANA EN EL LUGAR DE RESIDENCIA	25
INTRODUCCIÓN	7	III.4.2 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA ENCUESTA SOBRE LA VALORACIÓN DE LA EVOLUCIÓN Y FUTURO DE LA SEGURIDAD CIUDADANA EN EL LUGAR DE RESIDENCIA	30
SECCIÓN I: El Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario y su Intervención territorial en Ilopango	8	Capítulo 5: En Busca de Hipótesis Explicativas del Estado de Sensación de Seguridad Ciudadana en los 4 Asentamientos Poblacionales de Intervención del Proyecto	32
CAPÍTULO 1: Apuntes introductorios	10	III.5.1 GRADO DE VICTIMIZACIÓN	32
I.1.1 QUÉ ES Y PARA QUÉ SIRVE UN ESTUDIO DE LÍNEA BASE	10	III.5.2 EL COMPORTAMIENTO DE LA INCIDENCIA DELINCUENCIAL	34
I.1.2 DATOS GENERALES DEL MUNICIPIO DE ILOPANGO	10	SECCIÓN IV: Conclusiones	37
I.1.3 LOS ASENTAMIENTOS POBLACIONALES DE INTERVENCIÓN DEL PROYECTO	11	BIBLIOGRAFÍA	
I.1.3.1 PROCESO DE SELECCIÓN	11	ANEXOS	
I.1.3.2 PRECISIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO	13		
I.1.3.3 INFORMACIÓN SOCIOECONÓMICA BÁSICA	13		
SECCIÓN II: Situación Inicial de los Esfuerzos de Prevención Social de la Violencia en los 4 Asentamientos Poblacionales de Intervención del Proyecto	15		
CAPÍTULO 2: Los Factores de Riesgo y de Protección Situacional y Sociocultural Presentes en los Territorios de Intervención del Proyecto	15		
II.2.1 NOTAS TÉCNICAS SOBRE LA HERRAMIENTA DE MEDICIÓN EMPLEADA	15		
II.2.2 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LOS MAPAS PARLANTES	16		
CAPÍTULO 3: Conocimiento y Participación de las y los Vecinos en las Actividades Locales de Prevención Social de la Violencia	18		
II.3.1 NOTAS TÉCNICAS SOBRE LA HERRAMIENTA DE MEDICIÓN EMPLEADA	18		
II.3.2 DATOS GENERALES DE LAS PERSONAS Y DE LOS HOGARES ENCUESTADOS	20		
II.3.3 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA ENCUESTA SOBRE EL CONOCIMIENTO PÚBLICO DE LAS Y LOS VECINOS SOBRE LAS ACTIVIDADES LOCALES DE PREVENCIÓN SOCIAL DE LA VIOLENCIA	21		
II.3.4 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA ENCUESTA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DE LAS Y LOS VECINOS EN LAS ACTIVIDADES LOCALES DE PREVENCIÓN SOCIAL DE LA VIOLENCIA	23		
SECCIÓN III: Situación Inicial de la Sensación de Seguridad Ciudadana entre las y los Vecinos de los 4 Asentamientos Poblacionales de Intervención del Proyecto	24		

Diagramas

DIAGRAMA I.1: Integrantes del COPACIL

Cuadros

CUADRO II.2.1: Factores de riesgo y de protección situacional y sociocultural presentes en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopango

CUADRO II.3.1: Datos generales de las personas y de los hogares encuestados en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopango

CUADRO III.4.1: Valoración de la situación actual de seguridad ciudadana en las calles y pasajes de cada uno de los 4 asentamientos poblacionales de intervención del proyecto, municipio de Ilopango

CUADRO III.4.2: Cambios en el comportamiento en los hogares del uso de la infraestructura comunitaria en su lugar de residencia, a raíz de la percepción de violencia e inseguridad ciudadana, 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopango (%)

CUADRO III.5.1: Registro de las denuncias ciudadanas puestas ante la PNC, según tipo de delito, durante enero- agosto/2012, 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopango

Gráficos

GRÁFICO I.1.1: Índices de desarrollo humano en el municipio de Ilopango, del departamento de San Salvador y de El Salvador, 2009

GRÁFICO II.2.1: Factores de riesgo y de protección situacional y sociocultural presentes en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopango

GRÁFICO II.3.1: Conocimiento general entre las y los vecinos de los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto sobre la existencia del COPACIL, municipio de Ilopango (%)

GRÁFICO II.3.2: Conocimiento general de las y los vecinos de los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto sobre las actividades de prevención de la violencia promovidas por el COPACIL, municipio de Ilopango (%)

GRÁFICO II.3.3: Conocimiento específico de las y los vecinos de los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto sobre las actividades de prevención de la violencia promovidas por el COPACIL, Municipio de Ilopango (%)

GRÁFICO II.3.4: Participación de algún miembro de la familia de los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en las actividades de prevención de la violencia promovidas por COPACIL, municipio de Ilopango (%)

GRÁFICO II.3.5: Participación de algún miembro de la familia en las actividades específicas de prevención de la violencia y la delincuencia, promovidas por el COPACIL, en lugar de residencia, 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el Municipio de Ilopango (% hogares)

GRÁFICO III.4.1: Valoración general de la situación actual de seguridad ciudadana en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopango (%)

GRÁFICO III.4.2: Valoración de la situación actual de seguridad ciudadana en cada uno de los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopango (%)

GRÁFICO III.4.3: Valoración de la situación actual de seguridad ciudadana en las calles y pasajes de los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopango (%)

GRÁFICO III.4.4: Sensación de seguridad dentro de la propia vivienda de habitación, 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopango (%)

GRÁFICO III.4.5: Medidas de protección adoptadas colectivamente, a raíz de la percepción de violencia e inseguridad ciudadana, en colonia San Bartolo, 9ª etapa, y en residencial Bosques de la Paz, municipio de Ilopango (%)

GRÁFICO III.4.6 Medidas de protección adoptadas en las viviendas particulares, a raíz de la percepción de violencia e inseguridad ciudadana, 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopango (%)

GRÁFICO III.4.7: Valoración de la evolución de seguridad ciudadana en los últimos 12 meses dentro de lugar de residencia, 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopango (%)

GRÁFICO III.4.8: Estimación de probabilidad de ser víctima de un acto de violencia en los próximos 12 meses dentro de lugar de residencia, 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopango (%)

GRÁFICO III.5.1: Hogares donde alguno de sus miembros fue víctima de acto de violencia en los últimos 12 meses dentro de su lugar de residencia, cifra global y cifras desglosadas por asentamiento poblacional de intervención del Proyecto, municipio de Ilopango (%)

GRÁFICO III.5.2: Hogares con conocimiento de actos de violencia sufridos por algún vecino durante los últimos 12 meses, dentro de su lugar de residencia, cifra global y cifras desglosadas por asentamiento poblacional de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopango (%)

GRÁFICO III.5.3: Tasas de denuncias por 100,000 habitantes puestas ante la PNC durante enero-agosto de 2012, 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopango

Mapas

MAPA I.1.1: Municipios del departamento de San Salvador

Tablas

TABLA I.1.1: Criterios de selección de los asientos poblacionales de intervención del Proyecto en el Municipio de Ilopango

TABLA I.1.2: Información socioeconómica básica de los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopango

TABLA II.3.1: Ficha técnica de la encuesta de LB

Siglas

AMSS	Área Metropolitana de San Salvador
ADESCO	Asociaciones de Desarrollo Comunal
CAM	Cuerpo de Agentes Municipales
COPACIL	Consejo de Paz y Convivencia Ciudadana de Ilopango
IDH	Índice de Desarrollo Humano
INJUVE	Instituto Nacional de la Juventud
ISSS	Instituto Salvadoreño del Seguro Social
FUNDAPIL	Fundación para la Inserción Laboral
GOES	Gobierno de El Salvador
LB	Línea Base
msnm	Metros sobre el nivel del mar
MSPJ	Ministerio de Seguridad Pública y Justicia
PRE-PAZ	Dirección General de Prevención Social de la Violencia y Cultura de Paz
OG	Organismos Gubernamentales
ONG	Organismos No Gubernamentales
PIB	Producto Interno Bruto
PGR	Procuraduría General de la República
PNC	Policía Nacional Civil
RTI	Research Triangle Institute
SDT	Subsecretaría de Desarrollo Territorial y Descentralización
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional

INTRODUCCIÓN

El presente estudio posee tres objetivos. El primero es dar un panorama de la situación vigente de los factores de riesgo y de los factores de protección situacional y sociocultural presentes en colonia San Bartolo 9ª etapa, comunidad Banco Hipotecario, Residencial Bosques de La Paz y urbanización Jardines de Santa Lucía, localizados en el municipio de Ilopango, departamento de San Salvador, y son objeto de intervención del Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario –de aquí en adelante denominado “el Proyecto”. Al mismo tiempo, el estudio busca introducir los datos concernientes al estado del conocimiento público y de la participación de las y los vecinos en los esfuerzos de prevención social de la violencia. El tercer objetivo es ofrecer los resultados obtenidos de la medición de la sensación colectiva de seguridad ciudadana prevaleciente entre las y los residentes de estos asentamientos. Toda la información presentada para analizar los tres grandes temas centrales del estudio corresponde a septiembre de 2012.

El estudio fue realizado en colaboración con personas, organizaciones e instituciones que conforman el COPACIL. En él se aglutinan representantes de la alcaldía municipal de Ilopango; de organizaciones comunitarias y Asociaciones de Desarrollo Comunal (ADESCO); de Organismos Gubernamentales (OG) con presencia en el territorio; y, de algunos Organismos No Gubernamentales (ONG).

En términos de contenido, este estudio de Línea Base (LB) está dividido en cuatro secciones y cinco capítulos. La primera de ellas hace una reseña de la intervención del Proyecto en Ilopango. Continúa con una recensión de los datos generales más relevantes del municipio, así como de los 4 núcleos de población objeto de intervención.

La segunda sección pasa una rápida revista de la situación inicial de factores de riesgo y de protección situacional y sociocultural presentes en la colonia, comunidad, residencial y urbanización estudiada, los cuales fueron identificados en forma participativa por las y los pobladores. En seguida, se presentan los principales hallazgos de una encuesta de hogares, levantada en muestra representativa de sus habitantes, a partir de la cual se puedan extraer inferencias válidas sobre el universo estudiado. Su propósito es recabar información primaria relativa a hechos, comportamientos y opiniones de las personas residentes en los temas de conocimiento público y de participación en las actividades de prevención de la violencia y la delincuencia.

La tercera sección ofrece un resumen de las principales opiniones de las personas empadronadas en el tema de la sensación colectiva de seguridad ciudadana entre las y los residentes. A modo de corolario, se adelantan un par de hipótesis explicativas del estado encontrado en dicho renglón.

La última sección contiene las conclusiones del estudio

Finalmente, cabe expresar que las opiniones vertidas en el documento son de exclusiva responsabilidad del autor, y no representan ni son compartidas necesariamente por el equipo del Proyecto ni por la institución patrocinadora del estudio.

Sección I

El Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario y su Intervención Territorial en Ilopango

El Proyecto –ejecutado por Research Triangle Institute (RTI), con el patrocinio de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) –, inició sus operaciones en enero de 2008. Tiene como finalidad contribuir al mejoramiento de la seguridad ciudadanas en el ámbito local a través del apoyo y la asistencia técnica dirigidas a la creación de capacidades para elaborar, ejecutar, dar seguimiento y evaluar, en forma participativa, planes, políticas, proyectos e iniciativas municipales de prevención de la violencia. En todo este quehacer, se invierten esfuerzos sustanciales destinados a potenciar la participación y movilización de las y los pobladores, así como también a lograr el involucramiento y significativo soporte de la empresa privada y de otras entidades de la sociedad civil, en aras de ir cimentando condiciones para la sostenibilidad de los mecanismos creados y de los procesos promovidos. Al final de este ciclo, se espera tener desarrolladas las herramientas y los sistemas necesarios para poder reproducir los casos exitosos y las buenas prácticas en otros lugares del país.

Planteadas en forma muy resumida, dos son las grandes áreas de actividad del Proyecto. La primera es la *Prevención del Crimen y la Violencia a nivel comunitario, conducida por la municipalidad*. En ella, el proyecto selecciona municipalidades y comunidades objetivo; promueve asociaciones efectivas de cooperación entre las comunidades, autoridades locales, instituciones de gobierno, sociedad civil y el sector privado; apoya el planeamiento y la implementación de proyectos de prevención del crimen y la violencia conducidos por la municipalidad; brinda subvenciones para actividades como capacitaciones para la adquisición de habilidades para el empleo y para el fomento del emprendedurismo, rehabilitación de espacios públicos y recreativos, promoción de deportes y escuelas de verano, fortalecimiento de relaciones armónicas en las familias y programas de mediación; y, promueve la capacidad local para medir y monitorear los resultados.

La segunda área de actividad del Proyecto es *el Liderazgo Nacional y Apoyo a la Prevención del Crimen y la Violencia*. Bajo esta actividad, el Proyecto tiene como objetivo asistir al GOES a mejorar el marco de política nacional para la prevención del crimen y la violencia; implementar programas específicos de prevención del crimen; desarrollar sistemas mejorados para rastrear y mapear información confiable a nivel local a fin de monitorear el progreso y ajustar las estrategias e intervenciones de prevención como corresponde; sistematizar iniciativas exitosas y establecer indicadores y una línea base para medir el progreso de la reducción de violencia y crimen en el área de intervención.

En enero de 2012, se puso en marcha la tercera fase de ejecución del Proyecto. Nuevos municipios se agregaron a su cobertura territorial. De mutuo acuerdo con PRE-PAZ del Ministerio de Seguridad Pública y Justicia, se decidió incluir a la alcaldía municipal de Ilopango en la convocatoria a mostrar su interés de participar como beneficiaria de la intervención del Proyecto. El 10 de mayo de 2012 se formalizó la cooperación bilateral entre ambas partes mediante la suscripción de una carta¹ compromiso. En ella se consignó como gran objetivo ayudar en la reducción y el mejoramiento de la seguridad de las y los ciudadanos del municipio, con participación de las comunidades. A nivel más específico se postuló:

Fortalecer los procesos democráticos de los municipios.

Incrementar la participación ciudadana en las actividades de prevención de la violencia y el crimen.

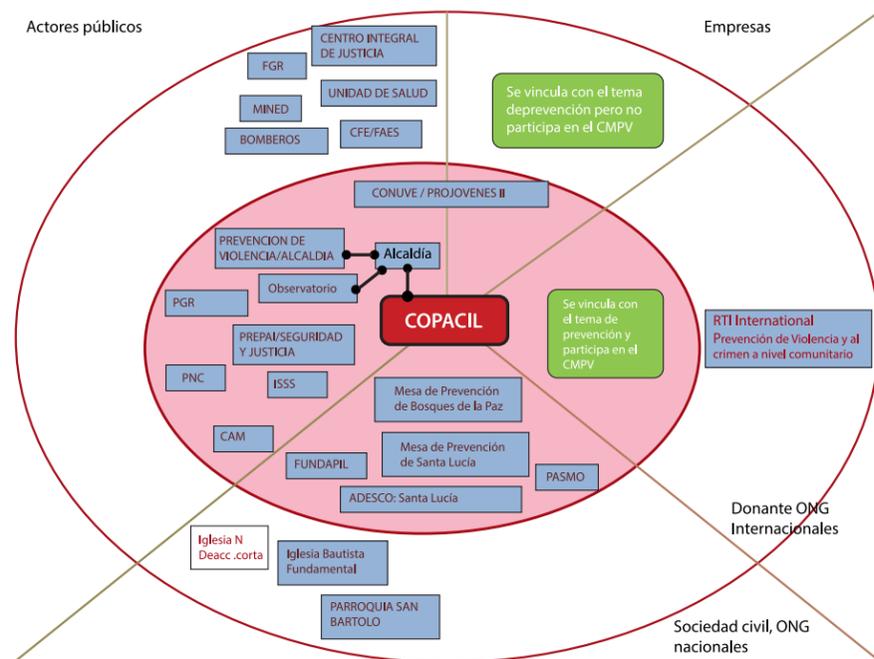
Promover la participación de líderes de sectores económicos, sociales, territoriales, mujeres y jóvenes en los programas de prevención.

Mejorar la capacidad de recolección de datos estadísticos del crimen y su análisis.

Que la intervención de prevención sirva de modelo para otros municipios fuera del ámbito del Proyecto.

¹ Ver Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario, “Carta Compromiso del Proyecto con la Municipalidad de Ilopango”, 10 días de mayo de 2012

DIAGRAMA I.1
Integrantes del COPACIL



Fuente: Alcaldía municipal de Ilopango

Fuente: Alcaldía municipal de Ilopango

Posteriormente, las partes involucradas convinieron en designar al COPACIL como la instancia para canalizar dicho apoyo. En la actualidad, dicha instancia funciona con representantes de la alcaldía municipal; de la iglesia católica y bautista; de organizaciones comunitarias y ADESCO; de algunas ONG y OG con presencia territorial en el municipio (Ver diagrama I.1)

Sección I, Capítulo I

Apuntes Introdutorios

I.1.1 QUÉ ES Y PARA QUÉ SIRVE UN ESTUDIO DE LÍNEA BASE

En su noción más elemental², y en el contexto específico de esta investigación, la LB o estudio de la situación inicial de prevención social de la violencia de un determinado espacio geográfico o grupo poblacional, es una herramienta técnica diseñada para trazar un punto de referencia, contra el cual, eventualmente, se puedan medir y determinar los principales cambios ocurridos –tanto en términos cuantitativos como cualitativos, así como intencionales y no intencionales–, como consecuencia directa de las acciones y proyectos ejecutados con ese fin. Un estudio de LB es como “tomar una fotografía socio-espacial en el año cero o momento de inicio de la intervención”; dependiendo “del grado de resolución o nivel de detalle deseado”, se recurre al uso y construcción de un conjunto de indicadores y parámetros. Ellos constituyen el fundamento de comparación, gracias al cual se viabiliza establecer posteriormente cuáles han sido los impactos provocados en el objeto estudiado. Por tanto, una buena, útil y confiable LB se caracteriza, en lo esencial, por perfilar adecuadamente la situación inicial con respecto a los objetivos o resultados esperados de la intervención.

MAPA I.1.1:

Municipios del departamento de San Salvador



Fuente: sitio Web: www.google.com/sv/search/ imágenes de Ilopango. Consultado el 22 de octubre de 2012

² Ver Programa para el Fortalecimiento de la Capacidad Regional de Seguimiento y Evaluación de los Proyectos FIDA para la Reducción de la Pobreza Rural en América Latina y el Caribe (PREVAL), “Los estudios de base. Fundamentos de una gestión por resultados”, elaborado por Rotondo Dall ‘Orso, Emma, Rodríguez Sosa, Jorge, y Vela Mantilla, Gloria. Serie Documentos, 1ª edición, junio 2007, pp. 33 y 34

I.1.2 DATOS GENERALES DEL MUNICIPIO DE ILOPANGO

Ilopango es uno de los 19 municipios pertenecientes al departamento de San Salvador. Está localizado a 8 km al Este de la ciudad capital. Forma parte del Área Metropolitana de San Salvador (AMSS). Limita al Norte con los municipios de Tonacatepeque y San Martín; al Este, con el lago de Ilopango; al Sur, con los municipios de Santiago Texacuangos y Santo Tomás; y, al Oeste, con el municipio de Soyapango (ver mapa I.1.1). Geográficamente, se encuentra ubicado en las coordenadas 13 grados, 43 minutos y 23 segundos, y 89 grados, 4 minutos y 10 segundos, de latitud Norte, y 13 grados, 40 minutos, 0 segundos y 89 grados, 8 minutos, 20 segundos, de longitud Oeste, a una altura media de 625 msnm. Su jurisdicción territorial comprende una superficie territorial de 34.63 km², equivalente al 3.9% de la extensión total del departamento. Su estructura político-administrativa consta de 4 cantones –Dolores Apulo, San Bartolo, Shangallo y Santa Lucía.

GRÁFICO I.1.1:

Índices de desarrollo humano del municipio de Ilopango, del departamento de San Salvador(*) y de El Salvador(*), 2009



(*) Los datos del departamento de San Salvador y de El Salvador son correspondientes al año 2008.

Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo. “Almanaque 262. Estado del desarrollo humano en los municipios de El Salvador 2009”, pp. 14; PNUD, “Informe Sobre Desarrollo Humano 2007-2008: el empleo en uno de los pueblos más trabajadores del mundo”, 2008, Indicadores del desarrollo humano, cuadro 1, pp. 33

Según los resultados arrojados por el VI Censo de Población de 2007, la población³ total del municipio ascendía a 103,862 habitantes, de los cuales 47,726 eran hombres y 56,136 mujeres. De acuerdo a la zona de residencia permanente declarada, el 100% de ellos vivían dentro del perímetro considerado urbano. La densidad de población por kilómetro cuadrado era 2,999.19 habitantes.

En el 2009, por segunda vez en la historia de El Salvador, fue calculado el Índice de Desarrollo Humano⁴ a nivel desagregado para cada uno de los 262 municipios del país. Este índice mide los logros promedio alcanzados por la población de un país, departamento, región o municipio, en lo referente a 3 dimensiones fundamentales: i) al disfrute de una vida larga y saludable; ii) a la adquisición de conocimientos; y, iii) al goce de un nivel decente de vida. El valor mínimo del IDH es de cero (0) y el máximo es de uno (1); en la medida que el valor del IDH es más cercano a uno, indica un mejor posicionamiento relativo o un mayor nivel de desarrollo humano, y viceversa.

De acuerdo a los datos publicados, el IDH de Ilopango fue de 0.793, colocándolo en el lugar 8 dentro de los 262 municipios del país. El valor de su parámetro lo clasificaba dentro de la categoría de “desarrollo humano medio-alto⁵”, por encima del calculado para el país en su conjunto pero ligeramente por debajo del correspondiente al departamento de San Salvador, 0.795. Con relación al promedio nacional, el municipio mostraba una ventaja de 0.051 (ver gráfico I.1.1), equivalente al 0.0687%. Tal diferencial positivo era producto de haber obtenido cifras más altas en los respectivos subíndices de Producto Interno Bruto per cápita, nivel educacional y de esperanza de vida. En términos generales, tales resultados indicaban que los residentes del municipio vivían mayor número de años, tenían un nivel educacional más alto y ganaban en promedio más que las y los ciudadanos del departamento o del país en su conjunto: los residentes de Ilopango

³ Todos los datos demográficos citados fueron tomados del “Anuario Estadístico 2009. Características geográficas y demográficas”, 2011, cuadro 3, pp. 38. Sitio web: <http://www.digestyc.gob.sv> Consultado el 2 de octubre de 2012.

⁴ Galdámez, Ernesto. “Monografía sobre Desarrollo Humano y Objetivos de Desarrollo del Milenio. Municipios de Nueva Concepción, Departamento de Chalatenango”, 2006, PNUD. pp. 70 y 71. Los conceptos de esta monografía fueron tomados del Informe del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

⁵ Los cuatro rangos de desarrollo humano establecidos por el PNUD son: i) alto (IDH de 0.800 o más); ii) medio-alto (IDH de 0.70 a 0.80); iii) medio-medio (IDH de 0.60 a 0.70); medio-bajo (IDH menor de 0.600). PNUD. (2001).

disfrutaban de mejores condiciones de vida y bienestar en relación a sus connacionales de San Salvador o del salvadoreño promedio.

No obstante lo anterior, está empíricamente comprobada la fragmentación socio-espacial existente entre quienes habitan distintos lugares al interior de una misma zona urbana, en virtud de los diferentes grados de accesibilidad a servicios e infraestructura básica, exposición a riesgos ambientales, integración física a la trama urbana y la seguridad en la tenencia del terreno. Técnicamente hablando, muchas son las personas registradas como habitantes de ciudad pero, debido a las características particulares de su hábitat social, no participan efectivamente de todas, o la mayoría de, sus ventajas. Nos referimos a ese fenómeno⁶ sociológico tan familiar en nuestras latitudes latinoamericanas de los asentamientos populares urbanos o núcleos poblacionales de exclusión social.

I.1.3 LOS ASENTAMIENTOS POBLACIONALES DE INTERVENCIÓN DEL PROYECTO

I.1.3.1 PROCESO DE SELECCIÓN

El Proyecto asume la focalización como una de las premisas metodológicas centrales de su intervención. De lecciones aprendidas se sabe a ciencia cierta que atender unas cuantas comunidades a la vez evita incurrir en los problemas de fragmentación de las actividades, de dispersión de los esfuerzos y de atomización de los recursos. En el mediano y largo plazo, esa clase de prácticas no sólo socavan la eficacia y eficiencia del trabajo, sino también disminuyen los impactos y ponen en entredicho, desde un comienzo, la sostenibilidad misma de los resultados logrados. En este marco operativo, el Proyecto se ha restringido a atender aquellos asentamientos poblacionales donde se obtienen los más altos puntajes acumulados cuando se aplican los siete criterios de priorización establecidos para tal propósito (ver tabla I.1.1).

⁶ Ver Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLAC-SO) Programa El Salvador, Ministerio de Economía (MINEC), Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), “Mapa de Pobreza urbana y Exclusión Social El Salvador. Volumen 1, Conceptos y Metodología”, sin fecha de publicación, San Salvador, El Salvador, capítulo 2, pp. 20- 34

DESCRIPCIÓN	DEFINICIÓN	Ponderación máxima
El proyecto ejecuta trabajo de prevención primaria y secundaria	Los territorios de intervención son aquellos donde los facilitadores del Proyecto pueden entrar, salir, desplazarse y trabajar en un ambiente de relativa seguridad física personal. Si los facilitadores deben pedir permiso o pagar “renta” a los miembros de las pandillas para circular en la comunidad, la ponderación otorgada a la comunidad es de cero puntos; de lo contrario, se le asignan 5 puntos.	5
Hay interlocutor legítimo con quién dialogar y coordinar esfuerzos	Hay una organización comunitaria activa, en funcionamiento, con capacidad de convocatoria y movilización de los vecinos. Si hay una “masa crítica de líderes” para desempeñar esas funciones, la ponderación otorgada a la comunidad es de 3 puntos; de lo contrario, se le asignan cero puntos.	3
Plataforma física mínima	La comunidad dispone de o tiene acceso a infraestructura, equipamiento social o espacios públicos donde se puedan organizar y llevar a cabo actividades de prevención de la violencia y delincuencia, principalmente con niños, niñas y jóvenes. Si esa es la situación encontrada, la ponderación otorgada a la comunidad es de 3 puntos; de lo contrario, se le asignan cero puntos.	3
Corresponsabilidad ciudadana	La disposición manifiesta de la organización comunitaria y de los vecinos a involucrarse y a participar activamente en el ciclo de planificación de las actividades de prevención de la violencia y delincuencia. Si esa es la situación encontrada, la ponderación otorgada a la comunidad es de 3 puntos; de lo contrario, cero puntos.	3
Apertura al acompañamiento policial	La disposición manifiesta de la organización comunitaria a trabajar de la mano y a coordinar las actividades de prevención de la violencia y delincuencia con la PNC, en el entendido de estarse adoptando un enfoque de policía comunitaria y de proximidad con la población. Si esa es la situación encontrada, la ponderación otorgada a la comunidad es de 2 puntos; de lo contrario, cero puntos.	2
Acumulación de inversiones hechas y capitalización de experiencias	En el pasado reciente o en la actualidad, hubo o hay iniciativas, proyectos o planes de prevención de la violencia y delincuencia en marcha, organizados de forma autónoma por los residentes de la comunidad o promovidos directamente por otras entidades gubernamentales o no gubernamentales. Si esa es la situación encontrada, la ponderación otorgada a la comunidad es de 2 puntos; de lo contrario cero puntos.	2
Eficiencia y maximización de beneficios	La racionalidad económica en el uso de los recursos de los proyectos, impone beneficiar a la mayor cantidad posible de personas empleando el monto de inversión disponible. Para aplicar este criterio se estimará la población residente por comunidad identificada. Si el resultado es mayor al promedio del conjunto de comunidades de una zona, distrito o región de referencia, la ponderación otorgada a la comunidad es de 4 puntos; en cambio, si el resultado es menor al promedio de referencia, la ponderación otorgada es de 2 puntos.	4

Fuente: elaboración propia

Una vez el COPACIL hubo hecho el ejercicio colegiado de aplicar la batería de criterios antes consignados para seleccionar los asentamientos poblacionales del municipio, salieron elegidos la siguiente colonia, comunidades, residencial y urbanización:

- 1) Colonia San Bartolo 9ª etapa,
- 2) Comunidad Banco Hipotecario
- 3) Comunidad Dolores Apulo
- 4) Residencial Bosques de La Paz
- 5) Urbanización Jardines de Santa Lucía.

I.1.3.2 PRECISIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO

La comunidad Dolores Apulo fue eliminada del estudio de LB, debido a que al momento de capacitar al equipo encuestador no se presentaron personas voluntarias provenientes de dicho asentamiento. Las personas disponibles para la realización del trabajo expresaron abiertamente su renuencia a ir a encuestar a ese lugar porque representaba un alto riesgo para su integridad física, dadas las altas probabilidades de sufrir un acto de violencia para quienes no habitan allí e ingresan al territorio, particularmente cuando se trata de jóvenes. Esa circunstancia impuso la necesidad de redefinir el marco, recalculando el tamaño y redistribuir la muestra estadística. También implicó que, a efectos de guardar la consistencia en la estructura de contenido del documento, no se incluyesen sus datos generales ni tampoco se presentasen sus respectivos mapas parlantes.

I.1.3.3 INFORMACIÓN SOCIOECONÓMICA BÁSICA

De conformidad a la cartografía disponible y a los chequeos efectuados en el terreno para comprobar en cuáles de los lotes habían construcciones de habitación – se tratase de casas independientes, apartamentos, ranchos, chozas o casas improvisadas–, se llegó a determinar que en los 4 núcleos poblacionales en cuestión hay un total de 3,451 viviendas habitadas. Debido a carecerse de cifras detalladas, confiables y actualizadas sobre sus principales características socioeconómicas, se supuso que cada una de ellas es habitada por una sola familia u hogar; es decir, la no existencia de viviendas colectivas o donde residen grupos de personas sin vínculos familiares entre sí y que lo comparten por razones de hospedaje, vejez, orfandad, etc. Asumiendo el promedio del 3.75 personas por hogar reportado por el “Almanaque 262. Estado del desarrollo humano en los municipios de El Salvador 2009” para el municipio⁷, se estima en 12,942 el total de residentes (ver tabla I.1.2).

Las personas habitantes de los asentamientos poblacionales estudiados, por ser parte integrante del tejido urbano del municipio, tienen acceso universal al paquete compuesto por los servicios básicos de agua potable, energía eléctrica y transporte público. De igual manera, gozan de acceso universal a los sistemas municipales de iluminación pública y recolección de desechos sólidos domiciliarios. En el perímetro de todos los asentamientos no hay instalada ninguna unidad de salud, aunque para los residentes de la colonia San Bartolo aquella si les queda relativamente cerca. Tampoco hay puestos de la PNC (ver tabla I.1.2).

TABLA I.1.2
Información socioeconómica básica de los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopango

CONCEPTO	Colonia San Bartolo, 9ª etapa	Comunidad Banco Hipotecario	Residencial Bosques de la Paz	Urbanización Jardines de Santa Lucía	TOTAL					
DATOS GENERALES										
▪ N° de viviendas habitadas	560	106	2,646	139	3,451					
▪ N° estimado de hogares	560	106	2,646	139	3,451					
▪ Promedio de personas por vivienda particular	3.75	3.75	3.75	3.75	3.75					
▪ Población total estimada (*)	2,100	398	9,923	521	12,942					
OFERTA DE SERVICIOS BÁSICOS										
DESCRIPCIÓN	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
▪ Agua potable	■		■		■		■		4	0
▪ Energía eléctrica	■		■		■		■		4	0
▪ Alcantarillado y aguas negras	■			■			■		3	1
▪ Iluminación pública	■		■		■		■		4	0
▪ Recolección de basura	■		■		■		■		4	0
▪ Unidad de salud cercana	■			■		■		■	1	3
▪ Centros educativos	■		■		■			■	3	1
▪ Puesto de la PNC		■		■		■		■	0	4
▪ Transporte público	■		■		■		■		4	0
DOTACIÓN DE INFRAESTRUCTURA COMUNITARIA										
DESCRIPCIÓN	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
▪ Casa (s) comunal (es)	■		■			■	■		3	1
▪ Zona (s) verde (s)		■		■	■		■		2	2
▪ Parque	■			■	■			■	2	2
▪ Casa de la juventud		■		■		■		■	0	4
▪ Juegos mecánicos infantiles	■			■	■		■		3	1
▪ Canchas o instalaciones deportivas	■		■		■		■		4	0

Fuente: Alcaldía municipal de Ilopango (*) El dato fue calculado con base a los datos del “Almanaque 262. Estado del desarrollo humano en los municipios de El Salvador 2009”, pp. 138. El número total de hogares reportados es de 27,707.

En cuanto se refiere a la infraestructura comunitaria y a los espacios públicos de convivencia ciudadana, el denominador común es la dotación de canchas o instalaciones deportivas; en la mayoría de ellos hay casas comunales, juegos mecánicos infantiles y zonas verdes (ver tabla I.1.2). Estos escenarios, en su conjunto, son elementos materiales en donde se vuelve factible propiciar

el dinamismo y la interacción positiva entre las y los vecinos, siendo ambos aspectos muy importantes para la cohesión social en la ciudad y para el bienestar de las y los habitantes.

Sección II

Situación Inicial de los Esfuerzos de Prevención Social de la Violencia en los 4 Asentamientos Poblacionales de Intervención del Proyecto

Esta sección del documento esboza una visión panorámica de la situación vigente, a septiembre de 2012, de los factores de riesgo y de los factores de protección situacional y sociocultural presentes en los asentamientos estudiados; así mismo, se introducirán los datos concernientes al estado del conocimiento público y de la participación de las y los vecinos en los esfuerzos de prevención social de la violencia.

Los esfuerzos de prevención social de la violencia tienen por objeto evitar o contrarrestar el apareamiento de comportamientos individuales o colectivos que atentan contra la integridad física, la propiedad y el bienestar psicológico o emocional de las personas⁸. Por tanto, si los individuos o grupos ya obran y manifiestan tales conductas, el problema reside en cómo se les atiende o se les da tratamiento para corregirlos o rehabilitarlos, después de haber cometido el delito o acto violento. En consecuencia, las políticas, estrategias, planes, programas, proyectos y acciones de prevención primaria y secundaria, no se ocupan de beneficiar ni se encargan de atender directamente a individuos o grupos que ya muestran o despliegan conductas delictivas o antisociales. Por el contrario⁹, buscan, en general, reducir los factores de riesgo y aumentar los factores de protección para que las personas no se conviertan en víctimas o victimarios, como también enfocarse en la población en general o en quienes se encuentran en alto riesgo o son vulnerables a desarrollar conductas precursoras de la delincuencia y la violencia. En ese marco, la labor del COPACIL no está enfocada, ni atiende ni lleva a cabo prevención terciaria o rehabilitación de personas directamente involucradas en la comisión de crímenes o delitos comunes; ese no es ni ha sido nunca el grupo meta de beneficiarios de sus intervenciones.

La sección II del estudio está dividida en dos capítulos.

El capítulo 2 inicia con notas técnicas sobre los mapas parlantes. Esta herramienta técnica es aplicada en la medición cualitativa de los factores de riesgo y de protección situacional y sociocultural presentes en el territorio, en un momento determinado. El capítulo 3 contiene los principales hallazgos de las encuestas de hogares sobre hechos, comportamientos y opiniones de las personas relacionadas con el conocimiento público y la participación activa de las y los vecinos en las actividades de prevención social de la violencia, llevadas a cabo en el territorio de los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en Ilopango.

Sección II, Capítulo 2

Los Factores de Riesgo y de Protección Situacional y Sociocultural Presentes en los Territorios de Intervención

II.2.1 NOTAS TÉCNICAS SOBRE LA HERRAMIENTA DE MEDICIÓN EMPLEADA

Para analizar la LB de los factores de riesgo y de protección situacional y sociocultural presentes en los territorios de intervención del proyecto en Soyapango, se ha empleado la herramienta conocida como mapas parlantes. Éstos son una técnica de análisis cualitativo y de planificación a través de cuyo uso los habitantes pueden diagramar tanto su conocimiento empírico de la situación pasada o presente de su entorno espacial, como también realizar una proyección a futuro, en relación a diferentes temas de interés. Los mapas parlantes son un croquis donde se representan gráficamente las calles, los pasajes, los lotes de las viviendas y el equipamiento de infraestructura física pública del asentamiento humano en cuestión. Sobre ellos se colocan símbolos o íconos para señalar la ubicación espacial o localización geográfica de un factor, elemento o variable de interés. En nuestro caso particular, sirven para hacer una esquematización rápida, un diagnóstico de la realidad comunal de violencia y delincuencia, identificando la gama de focos de peligrosidad e inseguridad para las y los vecinos, así como los recursos o apoyos para enfrentarlos.

Al momento del trazado de los mapas, se presta especial atención a la ubicación de los factores de riesgo situacional y sociocultural. Estos son todas aquellas situaciones,

condiciones o circunstancias de un asentamiento poblacional cuya presencia causa directamente o aumenta las probabilidades de la ciudadanía de sufrir un acto de violencia o delincuencia. Por ejemplo, esquinas o lugares de permanencia de pandilleros, cantinas, cervecerías, prostíbulos, recintos con máquinas tragamonedas, lugares con falta de alumbrado, espacios públicos abandonados, etc. De igual manera, interesa identificar los factores de protección situacional y sociocultural; ellos incluyen todas aquellas situaciones, condiciones o circunstancias existentes en el entorno de un asentamiento poblacional cuya presencia ayuda a modular, frenar o disminuir las probabilidades de la ciudadanía de sufrir un acto de violencia o delincuencia. Por ejemplo, centros de mediación de conflictos, puestos de la policía, escuelas con programas de prevención de la violencia, canchas deportivas con instalaciones para uso nocturno, talleres de capacitación, programas para jóvenes emprendedores, programas de limpieza y mantenimiento de espacios públicos de convivencia social, etcétera.

Los mapas parlantes fueron trazados de forma participativa con personas líderes de los asentamientos y referentes de instituciones con presencia permanente en los asentamientos intervenidos por el Proyecto, durante el mes de septiembre de 2012. La experiencia particular, posición o rol de ellas y ellos dentro de la colectividad los convierte en una fuente confiable y calificada de datos.

En esta LB se ha decidido no incluir en el texto la presentación gráfica de los mapas obtenidos a través de los grupos focales realizados con ese propósito; para fines analíticos y evaluativos es suficiente presentar la información recopilada bajo un formato estadístico consolidado (ver Cuadro II.2.1). Esta decisión se ha tomado para no exponer innecesariamente a riesgos físicos o psicológicos a quienes se ofrecieron voluntariamente a cooperar en la investigación, dada la naturaleza sensitiva

del tema traído entre manos. Diferentes audiencias podrían leer los mapas parlantes desde perspectivas ambivalentes. Algunos grupos podrían ver “fuga de información”, colaboracionismo comunal con la corporación policial y abierta amenaza para sus intereses ilícitos; otros pudieran tomarlos como ventana de oportunidad para presionar a las autoridades para organizar operativos y redadas de seguridad pública en el territorio.

II.2.2 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LOS MAPAS PARLANTES

Tres características realzan en el análisis de conjunto de los mapas parlantes levantados en los 4 asentamientos poblacionales estudiados en Ilopango. La primera de ellas consiste en la disparidad prevaleciente en el balance de factores de riesgo y de factores de protección situacional y sociocultural –desafortunadamente no en favor de éstos últimos. Desde el punto de vista cuantitativo, hay una relación de 8.44 de los primeros por cada 1 de los segundos, la cual se ubica en un rango muy alto, comparada con la de otros asentamientos poblacionales donde el Proyecto ha llevado a cabo estudios de LB o evaluaciones intermedias recientemente. Esta relación es relativamente alta no sólo porque es alto el número de factores de riesgo encontrados en los territorios de estudio –particularmente el número de casas abandonadas–, sino también por el bajo número de factores de protección identificados (ver cuadro y gráfico II.2.1). Desde cualquier punto de vista de la seguridad ciudadana, ese cuadro descrito no constituye el mejor de los mundos para la integración y cohesión social de los habitantes.

⁸ Ver World Bank, Department of Finance, Private Sector and Infrastructure, Latin American Region, “*Guía didáctica para municipios: prevención de la delincuencia y la violencia a nivel comunitario en las ciudades de América Latina*”, 2003, pp.8.

⁹ Ver Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-HABITAT), Universidad Alberto Hurtado de Chile, “*Guía para la prevención local hacia políticas de cohesión social y seguridad ciudadana*”, Santiago, Chile, pp. 134.

CUADRO II.2.1						
Factores de riesgo y de protección situacional y sociocultural presentes en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopango						
RUBRO	San Bartolo 9ª etapa	Banco Hipotecario	Bosques de la Paz	Jardines de Santa Lucía	TOTAL	
					Nº	%
FACTORES DE RIESGO						
1. Punto de congregación de miembros de pandilla	4	3	2	2	11	0.08
2. Zonas oscuras para estar o transitar	5	3	3	2	13	0.09
3. Lugares donde se cobra “renta” (extorsión)	3	2	1	1	7	0.05
4. Predio baldío donde ocurren asaltos	3	2	1	1	7	0.05
5. Puntos de asalto en paradas de autobuses	2	1	2	1	6	0.04
6. Punto de asalto en calles o pasajes	4	2	1	2	9	0.06
7. Sitios donde se venden y consumen drogas	4	3	2	2	11	0.08
8. Cantinas o tiendas donde se vende y consume alcohol	3	2	1	1	7	0.05
9. Parque o zona verde donde hay asaltos	2	1	1	1	5	0.03
10. Establecimiento con maquinitas o tragaperras	0	0	0	0	0	0
11. Sitio donde ocurren accidentes automovilísticos	1	0	0	0	1	0.01
12. Lugar de asesinatos	4	2	0	2	8	0.06
13. Lugar de violaciones	4	3	0	1	8	0.06
14. Casas abandonadas	5	1	35	1	42	0.31
TOTAL	44	25	49	15	135	1.00
FACTORES DE PROTECCIÓN						
1. Centros de capacitación	1	0	0	0	1	0.06
2. Casa comunal o casa de la juventud	1	1	0	1	3	0.19
3. Parque o zona verde	3	0	3	1	7	0.44
4. Cancha o espacio deportivo	1	1	2	1	5	0.31
5. Puesto de la PNC	0	0	0	0	0	0
6. Mediadores comunitarios	0	0	0	0	0	0
7. Institución religiosa con actividades de prevención	0	0	0	0	0	0
8. Centro educativo con actividades de prevención	0	0	0	0	0	0
9. Centros de mediación de conflictos	0	0	0	0	0	0
10. Bibliotecas comunitarias	0	0	0	0	0	0
TOTAL	6	2	5	3	16	1.0

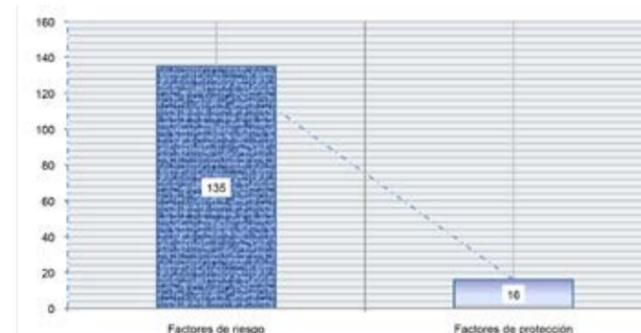
Fuente: Datos proporcionados por informantes claves de los asentamientos poblacionales estudiados

La segunda característica relevante de los mapas parlantes es la superioridad numérica captada en la diversidad de amenazas latentes o efectivas para los residentes –13 categorías en total cuya frecuencia es distinta de cero–, en comparación con los 4 tipos de elementos positivos efectivamente presentes en el territorio (ver cuadro II.2.1). Las primeras superan a las segundas en una proporción de 3.25 veces, indicando una relación desventajosa en las

probabilidades de ocurrencia de una situación perjudicial para los habitantes, proveniente y originada en los comportamientos, actitudes y actividades del mismo grupo humano, como son las extorsiones, el tráfico y consumo de estupefacientes, los asaltos, los asesinatos, etc.

GRÁFICO II.2.1:

Factores de riesgo y de protección situacional y sociocultural presentes en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopango



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del cuadro II.2.1

Un breve comentario en torno a los factores de riesgo. Tal como se puede registrar en la información generada por los mapas parlantes, alrededor de 3 de cada 4 de aquellos encuentran su origen en la falta de vigilancia y control eficaz de la delincuencia común u organizada por parte de la corporación policial –como son los puntos de congregación de miembros de pandilla, los lugares donde se cobra “renta”, los sitios donde se venden y consumen drogas o los puntos de asalto en calles o pasajes–, ó, en la incapacidad real del gobierno local para brindar una cobertura adecuada del servicio de alumbrado público en zonas estratégicas para la seguridad pública o para controlar la instalación o proliferación de cantinas o tiendas donde se vende y consume alcohol (ver cuadro II.2.1). Obviamente, estos datos no hablan bien del desempeño de estos órganos del Estado, responsables de crear condiciones propicias para la convivencia armónica y pacífica de los y las ciudadanas. Sin embargo, a fines de no parecer sesgados o unilaterales en ese señalamiento institucional, se debe mantener en mente, en primera instancia, la limitación de recursos y operacionales de la PNC para prevenir el crimen y la violencia social. Cabe también tener en cuenta, las restricciones financieras y técnicas encaradas usualmente por los gobiernos ediles para invertir y seguir atendiendo oportunamente el crecimiento de la demanda real del servicio, surgidos de la expansión permanente y desordenada de los asentamientos poblacionales en el municipio.

Finalmente, cabe señalar las diferentes configuraciones cuantitativas y cualitativas mostradas por los mapas de factores de riesgo y de protección situacional y sociocultural de cada asentamiento poblacional estudiado (ver cuadro II.2.1). Ella pone al descubierto cómo varían las condiciones de seguridad ciudadana de una colonia a una urbanización, de una comunidad a un residencial, etc., a pesar de estar, a menudo, ubicados geográficamente en espacios relativamente cercanos. Este hallazgo nos enseña cuan igual puede parecer el estado general de cosas en una localidad, pero a la vez demuestra cuán diversa es la gama de situaciones enfrentadas por los lugareños en su zona particular de residencia.

Sección II, Capítulo 3

Conocimiento y Participación de las y los Vecinos en las Actividades Locales de Prevención Social de la Violencia

II.3.1 NOTAS TÉCNICAS SOBRE LA HERRAMIENTA DE MEDICIÓN EMPLEADA

El cuestionario de la encuesta (ver anexo II.3.1) cuyos resultados se muestran en el presente capítulo, tiene el propósito de recabar información primaria referente a hechos, comportamientos y opiniones de las familias residentes en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopango, a partir del estudio de una parte representativa de esa población. El empadronamiento fue llevado a cabo entre el 13 y el 28 de septiembre de 2012 (ver tabla II.3.1). La unidad de medida seleccionada para tal efecto fueron los hogares¹⁰ de colonia San Bartolo 9ª etapa, comunidad Banco Hipotecario, Residencial Bosques de La Paz y urbanización Jardines de Santa Lucía.

¹⁰ En el contexto de esta investigación, un hogar o núcleo familiar se define como aquel grupo de personas, unidas por lazos de consanguinidad o afinidad, cuyas características primordiales son la de convivir en una misma vivienda particular y la de compartir un presupuesto común de gastos de subsistencia material.

TABLA II.3.1:
Ficha técnica de la encuesta de LB

Rubros	Descripción
1. Tipo de muestreo	✓ Por conglomerado (ver anexo II.3.2)
2. Método de cálculo de la muestra	✓ Aleatorio simple (ver anexo III.3.2)
3. Parámetros utilizados para el cálculo de la muestra	✓ 50% como probabilidad de ocurrencia del suceso, 0.05 como error absoluto muestral y 95% de nivel de confiabilidad.
4. Cálculo del tamaño de la muestra	✓ 291 hogares (ver anexo II.3.2)
5. Fecha de realización de encuestas	✓ Entre el 13 y el 28 de septiembre de 2012
6. Asentamientos poblacionales donde se efectuaron las entrevistas	✓ Colonia San Bartolo 9ª etapa, comunidad Banco Hipotecario, Residencial Bosques de La Paz y urbanización Jardines de Santa Lucía
7. Lugar donde se realizaron las encuestas	✓ Las personas fueron empadronadas en su vivienda de residencia
8. N° de hogares encuestados	✓ 290 hogares. Al encuestador proveniente de la comunidad Banco Hipotecario faltó realizar 1 entrevista.
9. Género de los encuestados	✓ 201 mujeres y 89 hombres de 18 años o más
10. Equipo encuestador	✓ Jóvenes voluntarios provenientes de los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto

Fuente: elaboración propia

Para establecer el tamaño del universo, se tomó como su equivalente al número total de viviendas habitadas en los 4 asentamientos en cuestión. Esto hace un total de 3,451 hogares (ver tabla I.1.2 y anexo II.3.2). Para efectos de lograr una adecuada representatividad de la muestra tomada –a modo de reflejar lo más aproximadamente posible la configuración espacial de los hogares–, se utilizó como base ponderativa de distribución las cifras relativas al número de viviendas por ubicación física en calles, pasajes o sendas por polígono y sector (ver anexo II.3.2), de acuerdo a la cartografía consultada. El número de la muestra de hogares encuestados fue de 291 (ver tabla II.3.1). Las 290 entrevistas llevadas a cabo para el llenado de los cuestionarios fueron realizadas por el equipo encuestador en las viviendas de residencia de los empadronados (ver tabla II.3.1).

En el diseño y preparación de la encuesta primó el criterio de proteger los derechos y la confidencialidad de las personas entrevistadas. Para tal fin, se garantizó la entrega de toda la información necesaria para que él o ella pudieran decidir –de entrada y con entera libertad–, si participaba o no en el estudio. No sólo se les dijo cuánto tiempo les tomaría contestar el cuestionario; también se les informó el hecho de no haber ningún riesgo físico o económico involucrado en su participación, como tampoco ningún tipo de beneficio o compensación directa por responder a las preguntas. Sin embargo, se les anticipó la posibilidad de haber en juego ciertos riesgos mínimos de naturaleza psicológica. Algunas de las preguntas –dada la naturaleza sensitiva de la información solicitada en ciertas partes del

cuestionario–, podrían causarles tensión o sufrimiento al despertar algunos recuerdos o hechos lamentables sufridos por alguien de la familia. Por supuesto, se les aclaró su plena e indeclinable facultad de no responder alguna pregunta, cuando así lo juzgasen conveniente.

En otro orden de consideraciones, se les recalcó que la encuesta era anónima, que su identidad se mantendría reservada y protegida. Por ese motivo, no se les requería ningún tipo de identificación. Con esta disposición no sólo se bloqueaba la posibilidad material de conectar los datos recabados con la identidad del informante; también se perseguía remover hasta donde fuese posible el incentivo negativo a no externar su verdadera opinión. Además, les fue explicado que el estudio únicamente estaba interesado en conocer las respuestas agregadas de todas las y los entrevistados, sin detenerse a reparar en respuestas individuales; su finalidad era procurar “una gran fotografía de lo que piensan y sienten los pobladores de las cuatro comunidades” sobre los temas investigados en la boleta de la encuesta, no las impresiones de ciertos residentes en particular.

El cuestionario de la boleta, aparte de recoger información general sobre la persona encuestada, contiene preguntas relacionadas a cuatro módulos temáticos: i) sensación de seguridad ciudadana; ii) victimización y exposición a la violencia; iii) actividades de prevención de la violencia; e, iv) infraestructura comunitaria. El cuestionario contiene un total de treinta y dos preguntas cerradas, divididas muchas de ellas en varias sub-preguntas con mayor grado

de detalle (ver anexo II.3.1). En los numerales II.3.2 y II.3.3 de este capítulo se ofrecerá una descripción analítica de los principales hallazgos relacionados al tercer módulo temático de la encuesta.

II.3.2 DATOS GENERALES DE LAS PERSONAS Y DE LOS HOGARES ENCUESTADOS

Fueron encuestados un total de 290 hogares. Dentro de los rasgos predominantes del perfil de las personas entrevistadas, destaca la pertenencia al sexo femenino, 69.3%. Una elevada proporción de los informantes, 52.4%,

se sitúa en el rango de edad comprendido entre los 21 y los 40 años (ver cuadro II.3.1). Uno de cada 1.02 de ellos manifestó saber leer y escribir. Una mínima proporción, 1.0%, no ha cursado ningún año de estudio escolar; una cuarta parte tiene hasta 9^{mo} grado de educación básica; arriba de 1 de cada 2 posee bachillerato; y 1 de cada 7.4 personas fueron a la universidad (ver cuadro II.3.1). El 44.5% las y los empadronados, es la preponderante ocupación de oficios domésticos; 1 de cada 3.5 trabajan en el sector formal de la economía como empleados públicos o privados; y, otra décima parte desempeñan actividades económicas por cuenta propia (ver cuadro II.3.1).

CUADRO II.3.1
Datos generales de las personas y de los hogares encuestados en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopango

CONCEPTO	Banco Hipotecario	Jardines de Santa Lucía	San Bartolo 9ª etapa	Bosques de la Paz	TOTAL	
					Nº	%
ENCUESTADOS						
TOTAL	8	12	47	223	290	100
▪ Hombres	1	3	19	66	89	30.7
▪ Mujeres	7	9	28	157	201	69.3
GRUPOS DE EDAD						
▪ 18 a 20 años	0	0	2	11	13	4.5
▪ 21 a 40 años	3	4	24	121	152	52.4
▪ 41 a 65 años	4	8	14	77	103	35.5
▪ 66 o más años	1	0	7	12	22	7.5
CAPACIDAD DE LEER Y ESCRIBIR						
▪ Sí	8	12	43	222	285	98.3
▪ No	0	0	4	1	5	1.7
NIVEL DE ESTUDIOS ALCANZADOS						
▪ Ninguno	0	0	2	1	3	1.0
▪ 1º a 6º Grado (Primaria)	2	0	6	8	16	5.5
▪ 7º a 9º Grado (Básica)	3	3	17	50	73	25.3
▪ Bachillerato	3	8	20	127	158	54.7
▪ Técnico	0	0	0	0	0	0.0
▪ Universitario	0	1	2	36	39	13.5
OCUPACIÓN						
▪ Agricultor	0	0	0	0	0	0.0
▪ Ama de casa	3	7	21	98	129	44.5
▪ Aprendiz	0	0	3	0	3	1.0
▪ Cuenta propia	0	1	3	25	29	10.0
▪ Empleado privado	2	2	8	25	37	12.8
▪ Empleado público	1	1	7	44	53	18.3
▪ Estudiante	0	1	1	26	28	9.7
▪ Familiar no remunerado	0	0	0	1	1	0.3
▪ Empleador	2	0	2	0	4	1.4
▪ Profesional independiente	0	0	2	1	3	1.0
▪ Otros	0	0	0	3	3	1.0

GASTO TOTAL MENSUAL APROXIMADO DEL HOGAR						
▪ Igual o menor de \$175.00	3	0	16	2	21	7.2
▪ Entre \$176.00 y \$350.00	2	9	23	3	37	12.8
▪ Entre \$351.00 y \$525.00	1	2	7	4	14	4.8
▪ Más de \$526.00	0	1	0	2	3	1.0
▪ No sabe	2	0	1	212	215	74.1
NUMERO DE HABITANTES POR VIVIENDA						
▪ 1 persona	1	0	2	0	3	1.1
▪ 2 persona	2	2	0	13	17	6.3
▪ 3 personas	2	7	6	28	43	15.9
▪ 4 personas	0	3	15	54	72	26.7
▪ 5 personas	2	0	8	50	60	22.2
▪ 6 personas	1	0	4	49	54	20.0
▪ 7 personas	0	0	3	11	14	5.2
▪ 8 personas	0	0	0	7	7	2.6
▪ 9 personas	1	0	2	0	3	1.1
▪ 10 o más personas	2	2	0	13	17	6.3
AÑOS DE RESIDIR EN EL MISMO LUGAR						
▪ Menos de 1 año	0	0	0	4	4	1.4
▪ De 1 a 5 años	0	0	1	27	28	9.8
▪ De 6 a 10 años	0	3	10	86	99	34.6
▪ Más de 10 años	8	9	34	104	155	54.2

Fuente: encuesta realizada durante el período comprendido entre el 13 y el 28 de septiembre de 2012.

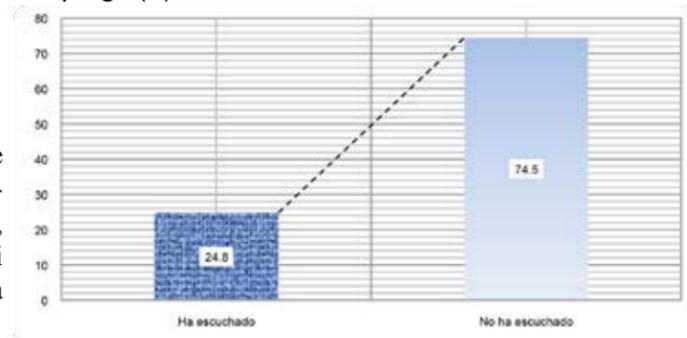
Otras características sociales arrojadas por la boleta corresponden al gasto corriente mensual aproximado, al tamaño de la familia y al número de años de habitar en el lugar actual de residencia. En la gran mayoría de hogares se dijo desconocer o no se quiso compartir información sobre su presupuesto familiar. El 71.1% de los hogares están compuestos por un número de 2 a 5 miembros, y solamente un 35.2% cuentan con 6 o más miembros. (Ver cuadro II.3.1). En relación a la última característica, arriba de 4 de cada 5 de los residentes contactados, tienen 6 años o más de habitar en el mismo lugar (ver cuadro II.3.1).

II.3.3 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA ENCUESTA SOBRE EL CONOCIMIENTO PÚBLICO DE LAS Y LOS VECINOS SOBRE LAS ACTIVIDADES LOCALES DE PREVENCIÓN SOCIAL DE LA VIOLENCIA

Para efectos de medir el grado de conocimiento público de los 4 centros poblacionales estudiados sobre varios asuntos relacionados con la prevención local de la violencia, primero se les preguntó a las personas empadronadas si habían escuchado algo o conocían acerca de la existencia del COPACIL. Las respuestas recogidas arrojan que el

74.5% admitieron nunca haber sabido ni escuchado nada sobre dicha entidad, habiendo menores diferencias de proporción entre hombres y mujeres concordantes con esta opinión. Un 24.8% manifestaron conocer sobre su existencia, siendo ligeramente mayor el porcentaje de hombres enterados al respecto (ver gráfico II.3.1 y anexo II.3.3). En consecuencia, queda evidenciado el hecho de ser todavía minoritaria la cantidad de personas residentes informadas sobre la creación y funcionamiento de una instancia de prevención en su municipio, al momento del inicio de la intervención del Proyecto

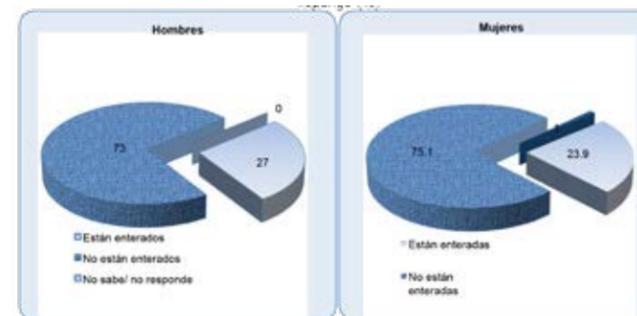
GRÁFICO II.3.1: Conocimiento general entre las y los vecinos de los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto sobre la existencia del COPACIL, municipio de Ilopingo (%)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo II.3.3

Para completar este tema, se incluyó en el cuestionario la siguiente pregunta-filtro de carácter general: ¿Está usted enterado si el COPACIL está llevando a cabo actividades o proyectos de esta naturaleza en su lugar de residencia? Si sumamos los porcentajes de quienes no saben efectivamente nada al respecto y de quienes carecen de la información cualitativa necesaria para responderla adecuadamente, entonces una mayoría del 74.5% (ver anexo II.3.4) manifestaron no tener ningún conocimiento sobre acciones de ese tipo llevadas a cabo en su lugar de residencia; pero, 1 de cada 4 hogares encuestados sí saben algo sobre tales iniciativas en su localidad, habiendo poca variación en la proporción de mujeres y hombres informados al respecto (ver gráfico II.3.2). Por ende, el patrón prevaleciente en torno al conocimiento público sobre la promoción de las tales actividades por parte del COPACIL, es la aún baja información manejada por la gente al respecto.

GRÁFICO II.3.2: Conocimiento general de las y los vecinos de los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto sobre las actividades de prevención de la violencia promovidas por el COPACIL, municipio de Ilopingo (%)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo II.3.4

Entre algunas probables hipótesis de trabajo para explicar por qué una cantidad importante de las y los vecinos de los asentamientos poblacionales intervenidos por el Proyecto no conocen acerca de las actividades de prevención de la violencia llevadas a cabo en la localidad se podrían mencionar: primero, muchos consejos, mesas o comités municipales creados para la Prevención de la Violencia operan a un nivel de trabajo todavía muy incipiente y limitado, a pesar de haber sido creados, en muchos casos, hace ya algún par de años; segundo, estas instancias creadas para la prevención de la violencia a nivel local se quedan cortas en sus esfuerzos de comunicación social

para divulgar, posicionarse y dar a conocer, pública y sistemáticamente, sobre las actividades promovidas en barrios, colonias, comunidades, etc. Al parecer, los mensajes enviados a través de diferentes medios –afiches, volantes, boletines, cuñas de radio o televisión, perifoneo, etc.– no calan lo suficiente en el umbral de percepción de la gente, mostrando una baja penetración en la audiencia a quien estaban dirigidos; tercero, se puede mencionar el hecho de no saber aprovechar al máximo los variados eventos organizados, como espacios propicios para educar a las personas asistentes en cómo la actividad específica en curso tiene un propósito y se inscribe en una lógica de prevención de la violencia. A menudo, ha faltado explicar el mensaje con toda claridad a la concurrencia y cómo éste se relaciona y es un medio para ayudar a moldear el comportamiento conforme las normas de la convivencia pacífica. Por razones de eficacia, los participantes deben saber a ciencia cierta por qué y para qué están ahí. De lo contrario, si no se les informa acerca de la naturaleza instrumental del evento para alcanzar un bien superior, aquél queda reducido a una actividad recreativa, buena en sí misma, pero desprovista de su trascendencia de vehículo para tal fin. Al final de cuentas, a la gente no le queda claro ni asocia las actividades promovidas con el tema de prevención social de la violencia y la creación de una cultura de paz.

Por último, está que estas instancias dan por sentado y asumen que la mayoría de los conciudadanos comprenden con precisión y exactitud qué es, en qué consiste y cuál es el alcance de los términos “prevención social de la violencia” y “seguridad ciudadana”. Sin embargo, todos los datos de campo recogidos a la fecha demuestran lo contrario, cuando se les pregunta a los y las encuestadas si actividades de esta clase están siendo llevadas a cabo en su vecindario, su respuesta es negativa. A nivel sensible, ellos quizás conozcan y sepan de la realización de convivios estudiantiles, de la impartición de charlas educativas, de la apertura de cursos vocacionales para jóvenes, de la celebración de torneos deportivos, etc. No obstante, al no tener en claro el concepto ni estar enterados acerca de la intención bajo la cual todas ellas han sido puestas en marcha, no pueden ligarlas ni vincularlas con esfuerzos de dicha índole.

Al grupo de quienes contestaron afirmativamente a la pregunta anterior se les pidió, identificarlas específicamente, –aun cuando tales cifras no tengan mayor significancia estadística–, los renglones con más

frecuencias de mención, fueron los festivales o marchas por la paz o la no violencia, la organización de torneos deportivos, la organización de escuelas deportivas y la gestión de canchas o complejos deportivos (ver gráfico II.3.3).

Se quisiera hacer hincapié en el hecho de cómo, a juzgar por los datos conocidos, la información referente a las actividades vinculadas al campo deportivo implementadas para la prevención de la violencia, parecen tender a atravesar con más eficacia el umbral de atención comunal; a pesar de que aun cuando tales eventos no estén, de suyo, inscritos en un esquema intencionado o en una lógica para contrarrestar el apareamiento de conductas antisociales en los niños, niñas, jóvenes o personas adultas, el mero hecho de ofrecerles una alternativa para invertir el tiempo libre en actividades físicas recreativas sanas, conduce a la gente a volverlos sinónimo del trabajo de prevención de la violencia.

GRÁFICO II.3.3
Conocimiento de las y los vecinos de los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto sobre las actividades de prevención de la violencia promovidas por el COPACIL, Municipio de Ilopango (%)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo II.3.

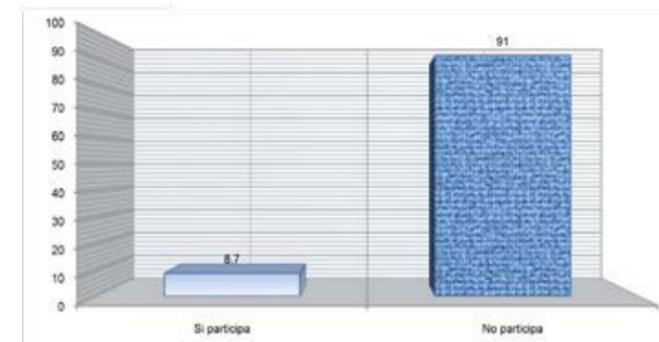
II.3.4 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA ENCUESTA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DE LAS Y LOS VECINOS EN LAS ACTIVIDADES LOCALES DE PREVENCIÓN SOCIAL DE LA VIOLENCIA

Para estimar cuantitativamente el involucramiento directo de los y las vecinas de las centros de población estudiados en las actividades de prevención de la violencia organizadas y promovidas por el COPACIL en sus lugares de residencia, les fue consultado sobre si alguno de sus miembros solía participar o asistir con frecuencia a alguna de ellas, sin importar de cuál renglón de actividad específica fuese. Las respuestas obtenidas reflejan que tan sólo 25 de los 290 hogares contenidos en la muestra (ver gráfico II.3.3 y anexo II.3.5), están involucrados y se han sumado activa o positivamente en el proceso. Ahora bien, el rango de variación de quienes si participan en alguna actividad específica oscila entre el 2.8% como límite superior y el 0.3% como límite inferior, dependiendo de si trata de formar parte de comités de convivencia, de asistir a escuelas de padres, etc. (ver gráfico II.3.5). Tales resultados hablan concreta de la modesta participación organizada de las y los vecinos de la colonia San Bartolo 9ª etapa, la comunidad Banco Hipotecario, la Residencial Bosques de La Paz y la urbanización Jardines de Santa Lucía en los esfuerzos locales de prevención de la violencia.

Sin pretender en ningún momento agotar la serie de probables explicaciones al fenómeno de baja participación detectado por la encuesta, ni tampoco abrigar la intención de establecer un claro orden de relación entre ellas, se podría anotar varias causales. En primer lugar, está el hecho de ser todavía bastante reducido el número de núcleos habitacionales donde hay intervenciones sistemáticas basadas en participación y movilización ciudadana, orientadas a la prevención social de la violencia. En segundo lugar, al parecer, es bastante frecuente y común encontrar en la organización comunitaria dos serias debilidades. Por un lado, los delegados de las ADESCOS correspondientes a los barrios y colonias participantes en las instancias creadas para la prevención de la violencia a nivel local, no están investidos del suficiente liderazgo y representatividad. Con frecuencia, los procesos de elección no son del todo transparentes, ni democráticos, razón por la cual su autoridad y capacidad para movilizar a las y los vecinos se pone en entredicho. Además, los estilos de liderazgos practicados tradicionalmente en

las organizaciones comunitarias y vecinales tienden a perfilarse como de carácter esencialmente cupular, salvo raras excepciones, los mismos representantes históricos o tradicionales están y andan en todos los comités y comisiones.

GRÁFICO II.3.4
Participación de algún miembro de la familia de los 4 asentamientos de intervención del Proyecto en las actividades de prevención de la violencia promovidas por el COPACIL, municipio de Ilopango (%)

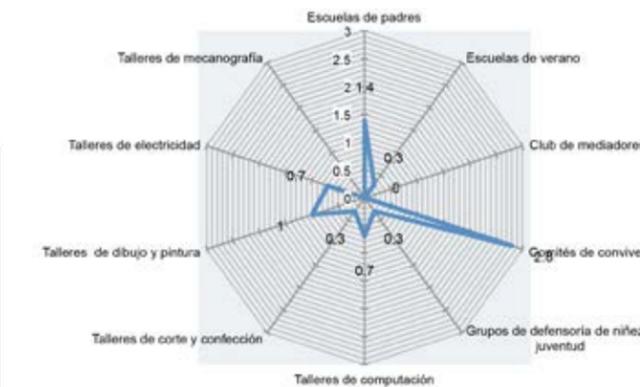


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo II.3.6

Por otro lado, está la habitual apatía y desinterés mostrado por no pocos habitantes para incorporarse al trabajo voluntario comunitario. Una significativa cantidad de personas, prefieren mantenerse al margen de las actividades y movilizaciones en pro de la convivencia pacífica, pues no se miran a sí mismas en el papel de protagonistas en la construcción de un mayor nivel de seguridad ciudadana. En ellas suele prevalecer la perspectiva sociológica de considerar a los problemas de violencia como un asunto de particular incumbencia de las autoridades de gobierno y de la corporación policial; no siente ni asumen su cuota de corresponsabilidad ciudadana en la solución o mitigación de tales problemas.

Como corolario de las proposiciones anteriores y explicación del tema de participación, mucha de la información de campo recabada en varios municipios da pie a pensar que los procesos de fortalecimiento de la organización comunitaria y de movilización social positiva de vecinos orientada a fortalecer aquellos factores cuya presencia ayuda a evitar o contrarrestar el apareamiento de comportamientos, individuales o grupales, que atentan contra la integridad física, la propiedad y el bienestar psicológico o emocional de los habitantes, a nivel individual o colectivo, poseen las características de ser graduales y lentos en sus avances.

GRÁFICO II.3.5
Participación de algún miembro de la familia en las actividades de prevención de la violencia y la delincuencia, promovidas por el COPACIL, en el lugar de residencia de los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el Municipio de Ilopango (% hogares)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo II.3.7

Sección III

Situación Inicial de la Sensación de Seguridad Ciudadana entre las y los Vecinos de los 4 Asentamientos Poblacionales de Intervención del Proyecto

Esta sección se ocupará de analizar la sensación de seguridad ciudadana entre las y los vecinos de los 4 asentamientos en estudio. Para efectuar dicho análisis se utilizaron los datos generados por la encuesta cuyos parámetros, metodología y especificaciones técnicas ya fueron ampliamente detallados en la sección II, capítulo 3, numerales II.3.1 y II.3.2 (ver tabla II.3.1).

El capítulo 4 contiene los principales hallazgos sobre hechos, conductas y opiniones de las personas empadronadas en el tema de la sensación colectiva de seguridad entre los residentes. El capítulo 5 aborda de manera sintética un par de hipótesis explicativas sobre el comportamiento registrado en dicho renglón.

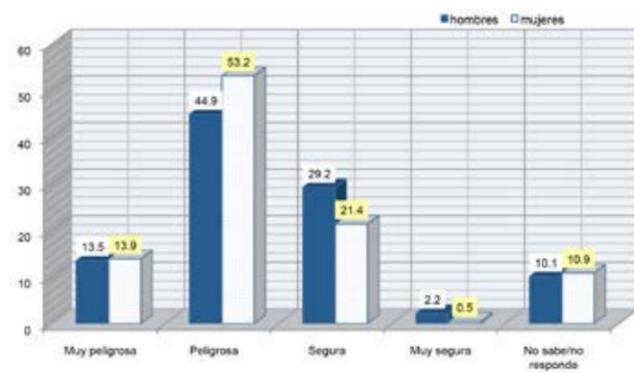
Sección III, Capítulo 4

Estado de la Sensación de Seguridad

III.4.1 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA ENCUESTA SOBRE VALORACIÓN DE LA SITUACIÓN VIGENTE DE SEGURIDAD CIUDADANA EN EL LUGAR DE RESIDENCIA

Si hay algo cuya esencia es subjetiva, es cómo los seres humanos reciben por medio de cada uno de sus sentidos las imágenes, impresiones o sensaciones externas sobre la situación general de seguridad ciudadana en su entorno territorial más inmediato. No obstante, esta dimensión, particular de cada individuo, está condicionada y se forma objetivamente, a su vez, por su interacción y estrecha interdependencia con su medio ambiente familiar, comunitario y social. A menudo, esta valoración es usada, junto a otros datos, como indicador para medir la calidad de vida prevalente en un lugar geográfico dado. Su lógica es la siguiente: mientras mayor sea el grado de peligrosidad percibido, menor es la calidad de vida, y viceversa. Este parámetro refleja cuán expuesta se siente la persona a sufrir la violación de algún derecho relacionado con la vida, integridad física, libre circulación o propiedad, cuando sale a la calle, está en su casa de habitación o concurre a un espacio de convivencia social.

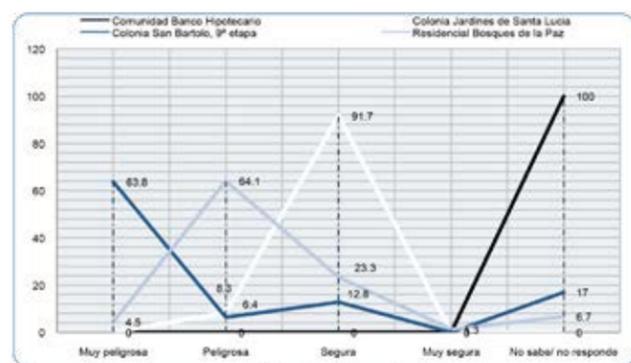
GRÁFICO III.4.1
Valoración general de la situación actual de seguridad ciudadana en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopango (%)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.4.1

Al revisar las valoraciones generales hechas sobre la situación vigente de seguridad ciudadana en su lugar de residencia, se detecta de inmediato la marcada distribución de los resultados en dos bloques de opinión contrarios. Por un lado, cerca de 2 de cada 3 de las y los encuestados, 64.5%, coincidieron en calificar la situación como peligrosa o muy peligrosa; una mayor proporción de mujeres abriga esa sensación (ver gráfico y anexo III.4.1). Una cuarta parte de los hogares, 24.8%, considera la situación como segura o muy segura, siendo relativamente más los hombres inclinados por esta valoración (ver gráfico y anexo III.4.1). Esta configuración refleja, las distintas percepciones colectivas de peligrosidad prevalentes dentro de los distintos hábitats socio-espaciales estudiados; al ser este un cuadro estadístico construido en forma agregativa, por fuerza el todo integra y retrata a las partes. Así tenemos, por ejemplo, la mayoría de los habitantes de la colonia San Bartolo 9ª etapa, y de residencial Bosques de La Paz, 70.2 y 68.6%, respectivamente, tendieron a coincidir en sus juicios al calificar la situación de peligrosa o muy peligrosa (ver gráfico III.4.2 y anexo III.4.1). Por su parte, arriba de 1 de cada 1.09 de los hogares encuestados de la colonia Jardines de Santa Lucía, 91.3%, se inclinaron por considerarla segura o muy segura (ver gráfico III.4.2 y anexo III.4.1).

GRÁFICO III.4.2:
Valoración de la situación actual de seguridad ciudadana en cada uno de los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopango (%)



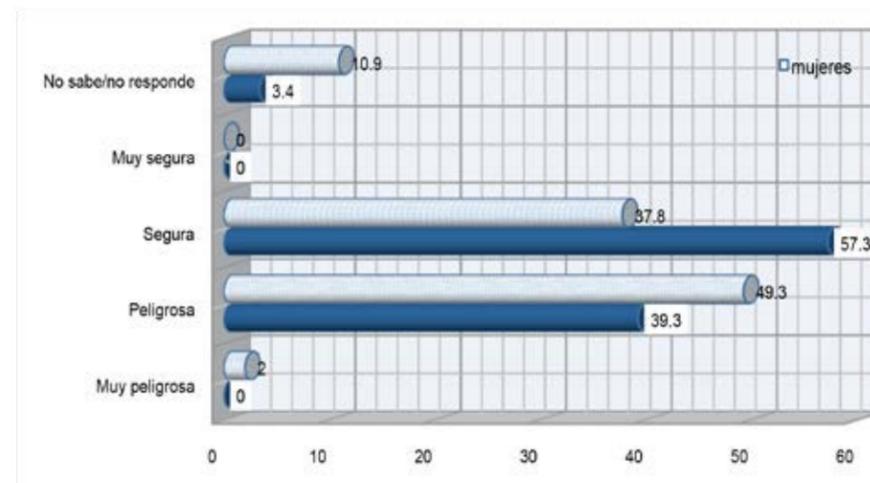
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.4.1

Al margen de si ese panorama valorativo anteriormente esbozado se refiere a riesgos reales o a impresiones de la gente, el punto a ser rescatado es la necesidad de tener en cuenta en las intervenciones la segmentación geográfica en micro-ambientes de convivencia y paz social elaborada

por las y los pobladores sobre su realidad circundante; en otras palabras, a pesar de la cercanía espacial o física que pueda haber entre dos o más asentamientos poblacionales, la gama de valoraciones ciudadanas acerca del clima de seguridad imperante en su lugar de residencia es extensa, demandando, por ende, un tratamiento particular o acciones y proyectos hechos a la medida de las circunstancias particulares, enfatizando ámbitos más relevantes de la prevención social de la violencia o de la convivencia e integración social.

Prosiguiendo con la exposición de los hallazgos, en el cuestionario se les requirió a las y los entrevistados calificar cuál era el grado de riesgo sentido al transitar en las calles y pasajes de sus asentamientos. El 46.2% dicen abandonarse a su suerte cuando atraviesan la red vial de su vecindario, pues acusan la situación de peligrosa. En términos relativos, las mujeres tienen un mayor temor (ver gráfico III.4.3 y cuadro III.4.1). En cambio el 43.8%, más de 2 de cada 5 de ellos, afirman estar relativamente a salvo cuando circulan por la vía pública de su asentamiento de residencia. Es proporcional y notoriamente mayor la cantidad de hombres coincidentes con esta opinión (ver gráfico III.4.3 y cuadro III.4.1).

GRÁFICO III.4.3
Valoración de la situación actual de seguridad ciudadana en las calles y pasajes de los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopango (%)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.4.2

Analizando las cifras arriba citadas desde otro ángulo, pudiese estar incidiendo en ellas la ubicación específica del lugar de residencia familiar dentro del asentamiento poblacional. Según se ha podido notar, dependiendo de la distancia o separación física de la vivienda de habitación de las familias entrevistadas con respecto a la localización espacial de los factores de riesgo situacional o sociocultural en el vecindario, en esa medida parecen formar su juicio sobre la situación vigente de seguridad pública en su hábitat más aledaño. Así, dado el funcionamiento de este supuesto mecanismo de condicionamiento psicosocial de la violencia, a mayor proximidad material de la primera a los segundos, la opinión del sujeto propendería a encasillarse en las categorías de peligrosa o muy peligrosa, y viceversa. Un ejemplo de esto lo ofrecen la residencial Bosques de la Paz y colonia San Bartolo 9ª etapa. En el primero, arriba de 1 de cada 2 entrevistados, 52.5%, afirman residir en un entorno peligroso; el 41.7%, lo consideran seguro (ver cuadro III.4.1). En la segunda, cerca de 1 de cada 3 entrevistados, 29.8%, valoran la situación como una amenaza a su integridad personal o patrimonial; el 46.8% tienen la impresión de habitar en un asentamiento seguro (ver cuadro III.4.1).

CUADRO II.4.1
Valoración de la situación actual de seguridad ciudadana en las calles y pasajes de cada uno de los 4 asentamientos poblacionales de intervención del proyecto, municipio de Ilopingo

DESCRIPCIÓN	Banco Hipotecario		Jardines de Santa Lucía		San Bartolo, 9ª etapa		Bosques de la Paz	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
MUY PELIGROSA								
Masculino	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Femenino	0	0.0	0	0.0	3	10.7	1	0.6
Total	0	0.0	0	0.0	3	6.4	1	0.4
PELIGROSA								
Masculino	1	100.0	1	33.3	5	26.3	28	42.4
Femenino	1	14.3	0	0.0	9	32.1	89	56.7
Total	2	25.0	1	8.3	14	29.8	117	52.5
SEGURA								
Masculino	0	0.0	2	66.7	13	68.4	36	54.5
Femenino	1	14.3	9	100.0	9	32.1	57	36.3
Total	1	12.5	11	91.7	22	46.8	93	41.7
MUY SEGURA								
Masculino	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Femenino	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Total	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
NO SABE/ NO RESPONDE								
Masculino	0	0.0	0	0.0	1	5.3	2	3.0
Femenino	5	71.4	0	0.0	7	25.0	10	6.4
Total	5	62.5	0	0.0	8	17.0	12	5.4

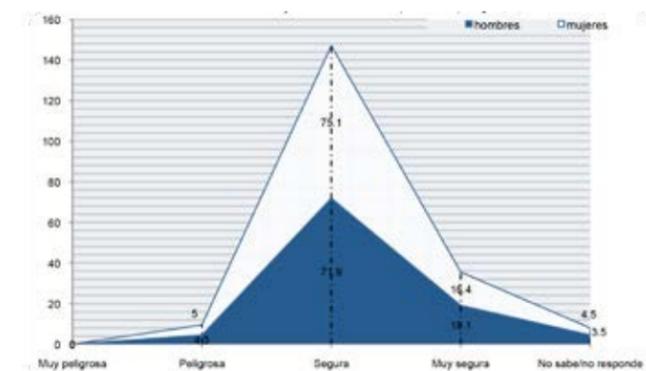
Fuente: Encuesta de Línea Base

A modo de cerrar el tema de la percepción actual de seguridad de las y los habitantes en los ámbitos general, comunitario y familiar, se investigó sobre cuán seguros o amenazados se sentían cuando se encontraban dentro del espacio de su casa de habitación. Por encima de 9 de cada 10, 91.3%, confirmaron sentirse seguros o muy seguros cuando se hallan en su interior, siendo prácticamente iguales las valoraciones hechas por ambos géneros (ver gráfico III.4.4 y anexo III.4.3). En el lado contrario, en 1 de cada 20.8 hogares, 4.8%, consideran estar expuestos a algún grado de peligrosidad cuando están en sus viviendas (ver gráfico III.4.4 y anexo III.4.4). Comparten esta opinión hombres y mujeres por igual. No se preguntó el porqué de ese miedo en el cuestionario. Acá, hipotéticamente hablando, pudiéramos estar de nuevo atestiguando cómo la cercanía o lejanía física de las amenazas o factores de riesgo situacional y sociocultural presentes en su entorno micro-vecinal, influirían con fuerza y moldearían las opiniones generales de los grupos sobre su ambiente de seguridad ciudadana en su lugar de residencia. Pero también, esa baja la proporción de habitantes agobiados

por el temor a su integridad física cuando se encuentran incluso al interior de su misma casa, pudiera ser indicativo de agresiones y violencia proveniente de su mismo espacio vital familiar.

GRÁFICO III.4.4

Sensación de seguridad dentro de la propia vivienda de habitación, 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopingo (%)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.4.3

En cuanto a los comportamientos de las y los habitantes de los asentamientos intervenidos por el Proyecto en Ilopingo y siendo coherentes con postulados elementales de la psicología, cuando la persona tiene temor y es presa del miedo por la inseguridad generalizada vivida en el país –y ante la urgencia de no poder sentarse a esperar soluciones concretas brindadas por el Estado en su lugar de asentamiento–, cabría anticipar el desencadenamiento de conductas colectivas orientadas a la defensa común.

De cara al ambiente de preponderante inseguridad prevaleciente en colonia San Bartolo 9ª etapa, y en residencial Bosques de la Paz, reseñado en los párrafos previos, y en apego al sentido común, éste dictaría a sus habitantes trabajar en el estrechamiento de las relaciones de cooperación a fin de ser adoptadas medidas para protegerse unos a otros de la violencia y la delincuencia. Con grandes diferencias de grados y del tipo de acciones emprendidas, la información de campo recolectada en ambos asentamientos poblacionales ratifica esa reacción masiva predicha. Al menos 1 de cada 6.7 familias encuestadas en San Bartolo 9ª etapa, expresaron haberse sumado a las iniciativas de gestionar ante la alcaldía la clausura de billares, ventas de bebidas alcohólicas, etc., y de cerrar la libre circulación a vehículos y personas ajenas al vecindario (ver gráfico III.4.5 y anexo III.4.4). En residencial Bosques de la Paz, prácticamente la mitad o más de los hogares están involucrados con sus vecinos y vecinas en la organización comunitaria para mejorar la seguridad ciudadana, están cooperando para financiar el pago de vigilantes privados y han cerrado la libre circulación a vehículos y personas ajenas a ciertas calles y pasajes (ver gráfico III.4.5 y anexo III.4.4). En suma, de conformidad a los datos arrojados consistentemente por la encuesta, la percepción de una amenaza común cernida sobre la integridad física de los pobladores de ambos asentamientos ha movido a algunos grupos de personas a unirse, a colaborar entre sí y a trabajar en conjunto para tratar de neutralizarla.

GRÁFICO III.4.5

Medidas de protección adoptadas colectivamente, a raíz de la percepción de violencia e inseguridad ciudadana, en colonia San Bartolo 9ª etapa, y en residencial Bosques de la Paz, municipio de Ilopingo (%)



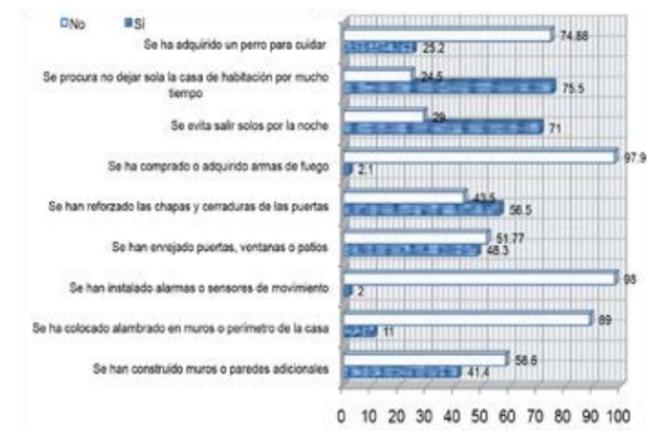
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.4.4

En general, hay creencias del acervo cultural de una nación o pueblo asumidas como verdades. En esta sabiduría popular, hay todo un capítulo dedicado al imaginario colectivo sobre cómo nos vemos y nos pensamos las y los salvadoreños a nosotros mismos. Dentro de los atributos distintivos del perfil psicosocial de esa “identidad nacional”, se suele señalar la fuerte, firme y duradera predisposición a actuar individualmente, a encerrarse en sí mismos, sin ver, tomar en cuenta o esperar por los demás, cuando se trata de enfrentar o intentar resolver situaciones o problemas pertenecientes a la esfera del interés común. El lema de acción es “cada quien librando su canasto; yo cuido de mí y de los míos, mi familia”. Quizás el origen de tal rasgo subyazca en la debilidad institucional históricamente demostrada por el Estado para ofrecer soluciones concretas a las necesidades de los y las ciudadanas a nivel local, así como también en la acendrada desconfianza y recelo manifiesto de las personas a aunar esfuerzos con sus vecinos para construir eficaces iniciativas positivas mancomunadas.

En el contexto de la consideración anterior, no causa entonces asombro descubrir cómo al menos en 1 de cada 1.4 de los hogares de los 4 asentamientos poblacionales estudiados, pese a compartir o no compartir una percepción llena de zozobra e incertidumbre respecto a la seguridad ciudadana en su entorno habitacional más inmediato, han actuado con cautela para evitar posibles riesgos, adoptando medidas de precaución elemental tales como evitar salir solos por la noche y no dejar sola la casa de habitación

por mucho tiempo (ver cuadro III.4.6). Además, en al menos 2 de cada 5 hogares se ha decidido invertir recursos para mejorar la seguridad familiar: construyendo muros o paredes adicionales, enrejando puertas, ventanas o patios, reforzando chapas y cerraduras de las puertas (ver cuadro III.4.6). Por suerte, una ínfima cantidad de familias han optado por comprar un arma de fuego para protegerse (ver cuadro III.4.6). Pueda ser que el porcentaje real de este grupo en la realidad sea más alto del aquí señalado. En síntesis, no cuesta tanto entender el por qué incluso los residentes de los 4 asentamientos poblacionales estudiados, han tomado, en diferentes grados y medidas, las providencias necesarias a su alcance para protegerse del azote inclemente de la violencia y la delincuencia prevaleciente en el país.

GRÁFICO III.4.6
Medidas de protección adoptadas en las viviendas particulares, a raíz de la percepción de violencia e inseguridad ciudadana, 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopongo (%)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.4.5

Otro escenario cotidiano donde se puede ver como influye la percepción del clima de seguridad ciudadana en el comportamiento de las y los residentes, es en el uso familiar de los espacios públicos de convivencia comunitaria disponibles en cada asentamiento poblacional. Para ello, se les preguntó a las y los entrevistados si durante los últimos 12 meses algún miembro del núcleo familiar, por razones de seguridad, había dejado de acudir o de hacer uso de alguna de la infraestructura existente en su lugar de residencia. Los cambios de comportamiento más sobresalientes fueron registrados en la colonia y en el residencial donde la mayoría de sus habitantes tienen la impresión de ser sitios peligrosos o muy peligrosos. Así, en colonia San Bartolo 9ª etapa, en 1 de cada 5.23 hogares reconocieron haber dejado de acudir al parque y a las instalaciones deportivas; una menor proporción, 14.9%, ya no concurre a los eventos celebrados en la casa comunal. De manera análoga, en 1 de cada 5.58 familias del residencial Bosques de la Paz, (ver cuadro III.4.1), se abstienen de asistir a esos mismos espacios públicos de recreación o convivencia con sus vecinos. Por cierto, casi siempre cuando la infraestructura o equipamiento social en una zona de habitación está deteriorado, dañado, sucio, sin mantenimiento o sin iluminación ó es “tierra de nadie” por no ser objeto de patrullajes y vigilancia efectiva y sistemática por parte de la corporación policial, se convierte, en un lugar propicio para la comisión de crímenes y delitos.

CUADRO III.4.2:
Cambios en el comportamiento en los hogares del uso de la infraestructura comunitaria en su lugar de residencia, a raíz de la percepción de violencia e inseguridad ciudadana, 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopongo (%)

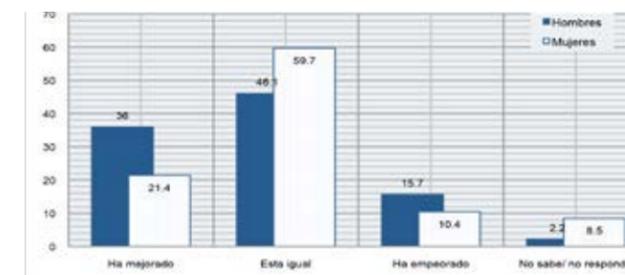
DESCRIPCIÓN	Banco Hipotecario		Jardines de Santa Lucía		San Bartolo 9ª etapa		Bosques de la Paz	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
ZONA (s) VERDE (s)								
Han dejado de hacer uso	NO HAY		1	8.3	NO HAY		40	17.9
No han dejado de hacer uso	7		58.3	171	76.7			
No sabe/No responde	4		33.3	12	5.4			
Total	12		100.0	223	100.0			
PARQUE								
Han dejado de hacer uso	NO HAY		NO HAY		9	19.1	40	17.9
No han dejado de hacer uso	28		59.6	180	80.7			
No sabe/No responde	10		21.3	3	1.3			
Total	47		100.0	223	100.0			
CANCHA (S) O INSTALACIÓN (ES) DEPORTIVA (S)								
Han dejado de hacer uso	0	0.0	1	8.3	11	23.4	40	17.9
No han dejado de hacer uso	6	75.0	8	66.7	25	53.2	180	80.7
No sabe/No responde	2	25.0	3	25.0	11	23.4	3	1.3
Total	8	100.0	12	100.0	47	100.0	223	100.0
CASA COMUNAL								
Han dejado de hacer uso	0	0.0	0	0.0	7	14.9	NO HAY	
No han dejado de hacer uso	8	100.0	11	91.7	24	51.1		
No sabe/No responde	0	0.0	1	8.3	16	34.0		
Total	8	100.0	12	100.0	47	100.0		

Fuente: Encuesta de LB

III.4.2
PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA ENCUESTA SOBRE LA VALORACIÓN DE LA EVOLUCIÓN Y FUTURO DE LA SEGURIDAD CIUDADANA EN EL LUGAR DE RESIDENCIA

Para esbozar un panorama de la situación de seguridad ciudadana en un asentamiento humano, no basta con reunir las impresiones de las y los residentes sobre cómo se encuentra ésta hoy en día; es preciso, además, trazar la dirección en la cual parece estarse enrumbando en el curso del tiempo. Para disponer de esa noción dinámica del objeto de estudio, se indagó en la encuesta sobre la tendencia observada de la violencia y la delincuencia durante los últimos doce meses, en la colonia, repartos y urbanización estudiada.

GRÁFICO III.4.7
Valoración de la evolución de seguridad ciudadana en los últimos 12 meses dentro de lugar de residencia, 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopongo (%)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.4.6

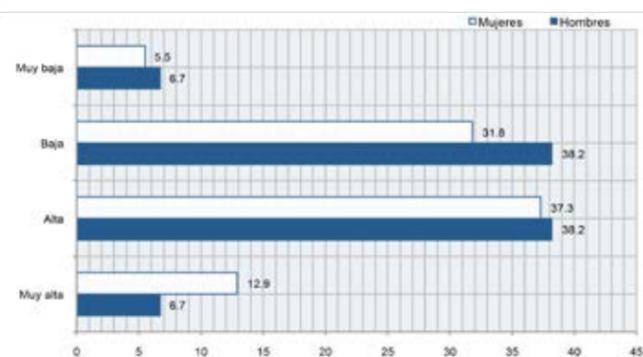
El común denominador hecho por 1 de cada 1.8 de las y los informantes consultados, 55.5%, es la de mantenerse igual las cosas; las mujeres tienden en mayor grado a inclinarse por este dictamen (ver gráfico III.4.7 y anexo III.4.6). En el contexto del país en su conjunto, ese dato posee, al menos, una doble lectura. Se puede perfectamente interpretar como algo esperanzador porque al menos indica que el estado de cosas no está empeorando. En simultáneo, tal calificación pudiese tener una connotación negativa, la de seguir la situación igualmente peligrosa o muy peligrosa.

El siguiente bloque de opinión en torno a la valoración de futuro, alrededor de 1 de cada 4 de los hogares, es el compuesto por quienes tienen la impresión de haberse mejorado la seguridad ciudadana en su entorno, siendo sensiblemente de más peso esta opinión entre los hombres entrevistados (ver gráfico III.4.7 y anexo III.4.6). A nivel territorial, la más acentuada expresión de este sentir entre la mayoría de las y los habitantes consultados, es en colonia San Bartolo 9ª etapa, donde la proporción de estas respuestas se ubicó en 1 de cada 1.3 (ver anexo III.4.6)

Con la finalidad de complementar el panorama sobre la percepción a futuro de la seguridad de los habitantes, se les pidió a los entrevistados emitir una valoración de en cuánto calculaban ellos la probabilidad de ser víctimas de un acto delincuencia dentro de los perímetros de su respectivo lugar de residencia, durante los próximos doce meses. Por tercera vez en el presente estudio, las respuestas colectadas se distribuyen en torno a dos visiones predominantes del micro entorno situacional de seguridad ciudadana, reproduciendo los binomios reseñados de situación peligrosa versus situación segura en el entorno general y en las calles y pasajes de su lugar de residencia. El primer gran bloque, 48.6%, está constituido por aquellas personas cuyos pronósticos concuerdan en definir como alta o muy alta la probabilidad de sufrir un incidente de esa naturaleza en la vecindad, siendo ligeramente más fatalistas las respuestas brindadas por las mujeres. El otro bloque, 39.7%, por el contrario, la estiman como baja o muy baja, aventurándose los hombres en una mayor proporción por esta predicción (ver gráfico III.4.8 y anexo III.4.7). Con la excepción de la comunidad Banco Hipotecario y de la colonia Jardines de Santa Lucía, los de menor peso ponderado en la muestra, en los otros 2 asentamientos poblacionales se reproduce a cabalidad este fenómeno de polaridad en las respuestas.

GRÁFICO III.4.8:

Estimación de probabilidad de ser víctima de un acto de violencia en los próximos 12 meses dentro de lugar de residencia, 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopango (%)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.4.7

Sección III, Capítulo 5

En Busca de Hipótesis Explicativas del Estado de la Sensación de Seguridad Ciudadana de los 4 Asentamientos Poblacionales de Intervención del Proyecto

III.5.1 GRADO DE VICTIMIZACIÓN

Se buscó establecer si esa impresión colectiva sobre la situación actual y futura de la seguridad pública prevaleciente en los asentamientos poblacionales estudiados –esbozada en el capítulo precedente–, posee alguna fundamentación empírica con la realidad del delito, con la victimización¹¹ sufrida por los hogares. En otras palabras, se pretende reunir evidencia sólida para establecer razonablemente si el grado de peligrosidad percibido por las y los pobladores sobre su hábitat social está condicionado o no por el número y proporción de aquellas personas que individualmente o en su núcleo familiar han sufrido daños físicos o psíquicos, pérdida financiera, patrimonial o menoscabo en sus derechos fundamentales, en el pasado reciente.

11 Ver “Manual para Encuestas de Victimización, Naciones Unidas 2009, borrador, pp. 14. Consultado el 3/09/2012 en el sitio web: http://www.oas.org/dsp/Observatorio/taller/Victimization_workshop/Manual_Victimization.

Como muy bien se sabe, a menudo la gente tiende a formar sus actitudes individuales y a emitir sus juicios de valor sobre la situación particular de seguridad ciudadana vivida en sus comunidades basándose en su propia experiencia personal o por lo acontecido en su entorno social más inmediato –sin excluir ni descartar a priori el poderoso influjo y condicionamiento socio-cultural ejercido por los medios de difusión masiva cuyo énfasis comercial es la “página roja” de sucesos o crónica criminal. Resumiendo, se dará hipotéticamente por sentado que la psicología social de las personas se mueve bajo una lógica caracterizada por la siguiente relación funcional, de signo negativo, entre dos variables observables: la sensación de seguridad o inseguridad en los hogares responde y podría estar influenciada por el comportamiento de la variable victimización. Así, a mientras más elevada es la victimización sufrida en los hogares, menor es su percepción de seguridad ciudadana en su lugar de residencia, la cual se plasma en una menor proporción de los hogares que califican la situación de segura o en una mayor proporción de quienes la juzgan de peligrosa, y viceversa.

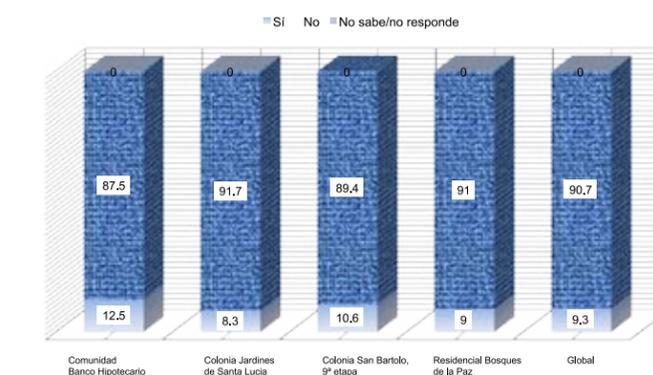
Por tanto, la primera tarea consistió en recolectar información, indagar y medir el número de delitos sufridos por los hogares. A tal efecto, se les pidió a las y los encuestados informar si ellos o algún otro miembro de su núcleo habían sufrido, durante los últimos doce meses, algún acto de violencia o de criminalidad, dentro de los contornos de su zona de habitación. En términos generales, un total de 263 de los 290 hogares encuestados, 90.7%, constituyen el bloque mayoritario en cuyo seno no se reportó ningún tipo de incidente; no obstante, la proporción de hogares donde si hubo víctimas fue de 1 en cada 10.75. Este porcentaje o tasa de victimización, 9.3%, es cercano al promedio registrado, 9.6%, en los estudios de Línea Base y evaluaciones intermedias realizadas por el Proyecto¹² en los municipios de Armenia, Ciudad Arce, Izalco y distrito 6 de San Salvador. El rango de variación de este valor es moderado, oscilando entre 6.5% como

12 Ver Galdámez, Ernesto “Principales Hallazgos del Estudio de Línea Base en 4 Asentamientos Poblacionales del Municipio de Izalco, Departamento de Sonsonate”; “---- 4 Asentamientos Poblacionales del Municipio de Armenia, Departamento de Sonsonate”; “---- 4 Asentamientos Poblacionales del Distrito 6 del Municipio de San Salvador”; “Monitoreo del Comportamiento de la Violencia y la Delincuencia en los 4 Asentamientos Poblacionales de Intervención del Municipio de Izalco”; “---- 3 Asentamientos Poblacionales de Intervención del Municipio de Ciudad Arce” “Evaluación Intermedia de la Violencia y la Delincuencia en los 4 Asentamientos Poblacionales de Intervención en el Municipio de Armenia”; “---- 4 Asentamientos Poblacionales de Intervención en el Distrito 6 del Municipio de San Salvador”. Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario.

límite inferior, y 16.56% como límite superior (ver gráfico y anexo III.5.1).

GRÁFICO III.5.1:

Hogares donde alguno de sus miembros fue víctima de acto de violencia en los últimos 12 meses dentro de su lugar de residencia, cifra global y cifras desglosadas por asentamiento poblacional de intervención del Proyecto, municipio de Ilopango (%)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.5.1

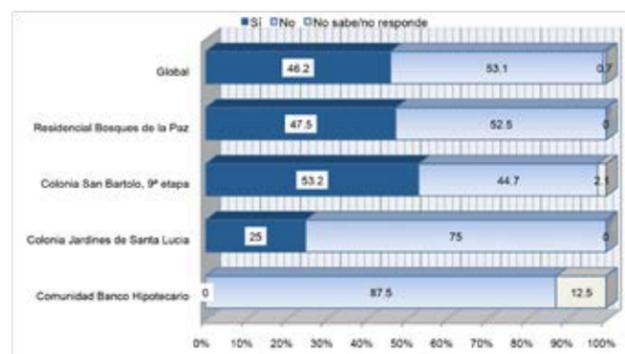
Si relacionamos las cifras globales de victimización arrojada por la encuesta con los datos consignados en el numeral dedicado a la sensación de seguridad pública experimentada en la actualidad por las y los encuestados, aparece un fenómeno de clara inconsistencia en las respuestas; simplemente no encajan los números. En teoría, cabría esperar una relativa equiparación entre la proporción de familias que declararon haber experimentado en carne propia actos de violencia y el porcentaje de hogares cuyo juicio de la situación en su zona de residencia cae en las categorías de muy peligrosa o peligrosa, 13.8 y 50.7%, respectivamente. No obstante, existe una desproporción de 1 a 6.94 entre las primeras y los segundos (ver gráficos III.4.1 y III.5.1), sugiriendo la presencia en el cuerpo social de una especie de “mecanismo multiplicador del miedo”, en tanto la reacción colectiva experimentada supera con creces a las acciones de violencia y criminalidad contabilizadas. Esta brecha puntualizada, en efecto, podría leerse e interpretarse de la siguiente forma: las y los ciudadanos consultados no están formando sus actitudes individuales ni emitiendo sus juicios de valor sobre la situación particular vivida en su lugar de residencia, basándose única y exclusivamente en su propia experiencia familiar. En otras palabras, la gente se siente amenazada y tiene temor por cuanto pueda sucederle a su integridad física o a sus bienes, aunque no

necesariamente tal conducta esté únicamente originada en el hecho real de haber sido ella o algún miembro de su núcleo de convivencia víctima directa de un suceso criminal; las manifestaciones vertidas de inseguridad ciudadana no concuerdan con los hechos registrados de exposición familiar a la violencia.

Obviamente, en la configuración de la psicología social influye, en alguna medida, la información manejada de cuanto ocurre en el entorno socio-habitacional más inmediato. A sabiendas de que la percepción de los ciudadanos está, a su vez, condicionada por las noticias diseminadas por los pobladores sobre los sucesos criminales ocurridos en el vecindario, se indagó sobre ese tema en otro módulo del cuestionario. El bloque conformado por quienes no saben a ciencia cierta ni han oído que ningún vecino suyo haya padecido las consecuencias de esa clase de atropellos o lesiones, se sitúa en 1 de cada 1.88 hogares encuestados, 53.1%. El peso de quienes sí lo han hecho alcanzó una elevada proporción cercana a 1 por cada 2.16 residentes, 46.2%, no habiendo diferencias sustantivas entre mujeres y hombres enterados de tales acontecimientos (ver gráfico y anexo III.5.2). No se sabe, a ciencia cierta, si la proporción alcanzada por este último dato constituye una base real para entender la magnitud alcanzada por la sensación de seguridad entre las y los vecinos, aunque sí se puede afirmar que es bastante por encima al rango observado en otras mediciones.

GRÁFICO III.5.2:

Hogares con conocimiento de actos de violencia sufridos por algún vecino durante los últimos 12 meses, dentro de su lugar de residencia, cifra global y cifras desglosadas por asentamiento poblacional de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopango (%)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.5.2

Al desglosar las cifras recabadas sobre este punto del conocimiento en los hogares de los actos de violencia sufridos por algún vecino durante los últimos 12 meses dentro de su lugar de residencia, vuelve a emerger la cuestión de cómo esta variable podría jugar un papel de primer orden en la determinación de cómo la gente ve y siente la situación de la seguridad ciudadana en su lugar de residencia. Al examinar y asociar las estadísticas correspondientes se detecta que, en el colonia San Bartolo 9ª etapa y en residencial Bosques de la Paz, la proporción de habitantes enterados de esos hechos alcanzan las cotas más altas registradas en esta LB, 53.2 y 47.5% (ver gráfico III.5.2 y anexo III.5.2). Estos datos son concordantes con la opinión mayoritaria de los hogares allí empadronados, de prevalecer en ambos asentamientos un ambiente de baja seguridad ciudadana. Por ende, este esbozo sobre la propagación de malas noticias en los vecindarios, arroja algunas luces sobre como éstas pudieran incidir positiva o negativamente en la actitud, percepción y valoraciones de sus residentes acerca de la seguridad prevalente en su ámbito de residencia.

A partir de los datos recogidos por la encuesta realizada en Ilopango, se quiso establecer empírica y rigurosamente, primero, si hay una relación entre la sensación de seguridad o valoración de la situación actual de seguridad ciudadana en su lugar de residencia, y las tasas de victimización y de hogares con conocimiento de actos de violencia sufridos por algún vecino dentro de su lugar de residencia durante los últimos 12 meses. En segundo lugar, de quedar aquella evidenciada, se quiso cuantificar en qué medida la primera variable responde o depende del comportamiento observado por las segundas. Para tal efecto, se echo mano del procedimiento estadístico denominado análisis de regresión ordinal (ver anexo II.5.3). En términos sencillos, los resultados obtenidos nos dicen lo siguiente:

- 1) El que el respondiente o un familiar del respondiente haya sido víctima no ejerce un impacto significativo sobre la percepción del grado de seguridad del vecindario.
- 2) El conocimiento sobre la victimización de vecinos no ejerce un impacto significativo sobre la percepción del grado de seguridad del vecindario.
- 3) El modelo de regresión ordinal explica solamente el 8% de la variabilidad total de las percepciones del grado de seguridad del vecindario.

III.5.2 EL COMPORTAMIENTO DE LA INCIDENCIA DELINCUENCIAL

La segunda hipótesis a tenerse en cuenta para explicar el estado de la sensación de seguridad en los 4 asentamientos poblacionales estudiados, pudiese encontrarse en el comportamiento observado por la incidencia delictiva, registrado en las estadísticas de denuncias de hechos de violencia recibidas por la delegación de la PNC en Ilopango. Según esta hipótesis, habría una relación inversa entre las variaciones de éstos últimos eventos – cuyo comportamiento se haya determinado por otros factores ajenos a esa realidad en estudio– y la sensación de seguridad imperante entre un conglomerado de pobladores

de un territorio, la cual es influida o afectada directamente por los primeros. De ahí, cabría suponer que en aquellos vecindarios donde hay relativamente mayores frecuencias de crímenes o actos de violencia contra las personas y el patrimonio, habría un menor grado de seguridad ciudadana, reflejado en una menor proporción de personas cuya opinión coincide en calificar de segura o, en su defecto, en una mayor proporción de personas cuya opinión coincide en calificarla como peligrosa.

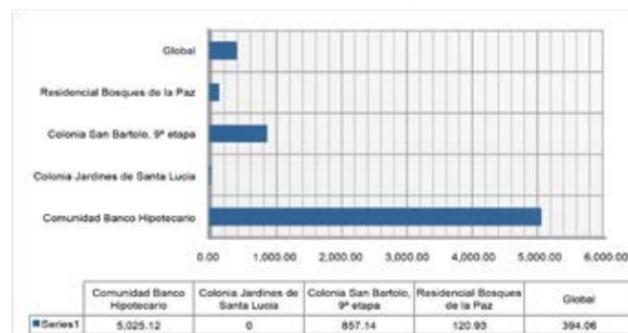
CUADRO III.5.1: Registro de denuncias ciudadanas puestas ante la PNC, según tipo de delito, durante enero- agosto/2012, 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopango					
CONCEPTO	Banco Hipotecario	Jardines de Santa Lucía	San Bartolo 9ª etapa	Bosques de la Paz	TOTAL (Nº y %)
DELITOS CONTRA EL PATRIMONIO					
▪ Estafa	0	0	0	0	0 (0.0)
▪ Extorsión	0	0	0	0	0 (0.0)
▪ Hurto	0	1	1	0	2 (3.9)
▪ Hurto de energía	0	0	0	0	0 (0.0)
▪ Hurto de vehículo	0	0	0	0	0 (0.0)
▪ Receptación	0	0	0	0	0 (0.0)
▪ Robo	0	0	1	1	2 (3.9)
▪ Robo de Vehículo	0	0	0	0	0 (4.2)
Subtotal	0	1	2	1	4 (7.8)
DELITOS CONTRA LAS PERSONAS					
▪ Amenazas	0	0	1	1	2 (3.9)
▪ atentado de homicidio	0	0	0	0	0 (0.0)
▪ Apropiación o retención indebida	0	0	0	0	0 (0.0)
▪ Daños	0	0	0	1	1 (1.96)
▪ Homicidio	3	0	1	4	4 (7.8)
▪ Inducción al abandono	0	0	0	0	0 (0.0)
▪ Lesiones	0	0	6	4	10 (19.7)
▪ Otras agresiones sexuales	0	0	0	0	0 (0.0)
▪ Privación de libertad	0	0	0	0	0 (0.0)
▪ Secuestro	0	0	0	0	0 (0.0)
▪ Violación	0	0	0	0	0 (0.0)
▪ Violencia intrafamiliar	0	0	1	2	3 (5.9)
▪ Otros	17	0	7	3	27 (52.9)
Subtotal	20	0	16	11	47 (92.1)
GRAN TOTAL	20	1	18	12	51 (100.0)

Fuente: Delegación de PNC en Ilopango

De acuerdo a la fuente arriba citada, durante el transcurso del período comprendido entre enero y septiembre de 2012 hubo un total de 51 hechos de violencia y criminalidad registrados en las colonias, comunidad y residencial estudiado en Ilopango (ver cuadro III.5.1). Esta cifra equivale, en promedio, a la presentación de una de ellas cada 4 días y 16 horas. Asimismo, equivale a una tasa global anual del orden de 394.06 denuncias por cada 100,000 habitantes (ver gráficos III.5.3).

Reproduciendo el patrón estadístico observado en otros núcleos poblacionales intervenidos por el Proyecto donde recientemente se han levantado LB sobre violencia y delincuencia, cuando se examina la composición de los datos de las denuncias ciudadanas recibidas por la PNC de los 4 asentamientos de intervención en Ilopango, clasificadas con base al móvil del delito, sobresale la proporción de agresiones cuya intención es atentar contra la vida o la integridad física de las personas. En esta categoría fueron contabilizados un total de 47 casos, 1 de cada 1.08 de todos los denunciados en el período enero-agosto del corriente año, destacando tristemente el hecho de ser una quinta tercera parte de ellos casos de lesiones. Por otra parte, la categoría otros engloba principalmente los delitos de resistencia al arresto, desórdenes públicos y la tenencia y portación ilegal de armas de fuego, 17, 4 y 3 casos, respectivamente. En promedio, las autoridades policiales registraron una notificación de un delito contra las personas cada 5 días, 2 horas y 33 minutos. Se reportaron sólo 4 delitos contra el patrimonio, siendo los hurtos y los robos los dos renglones donde se acumularon denuncias contabilizadas en esta categoría (ver cuadro III.5.1).

GRÁFICO III.5.3:
Tasas de denuncias por 100,000 habitantes puestas ante la PNC durante enero-15/agosto de 2012, 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ilopango



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la tabla I.1.2 y del cuadro III.5.1

Ahora bien, para no aplanar y encubrir diferencias territoriales sustantivas dentro de agregados numéricos, es conveniente separar los anteriores datos totales de incidencia delincriminal por asentamiento poblacional. Al hacerlo, se pueden apreciar algunas desigualdades de violencia e incidencia delincriminal. Sin embargo, el desglose señalado es condición necesaria pero no suficiente para disponer de una mejor plataforma de aproximación a la realidad estudiada. Para ello, es preciso recurrir al procedimiento matemático de vincular la cantidad de incidentes ocurridos con el tamaño de población – calculando las tasas específicas de denuncias para cada asentamiento poblacional estudiado con base a 100,000 habitantes. Esta estandarización de datos –el ejercicio de hacer efectivamente comparables resultados que no lo son directamente porque tienden a ocultar o disfrazar la realidad– nos permite contar con una base común de comparación.

Como resultado, de forma contraria a cuanto se habría previsto, la tasa correspondiente a la comunidad Banco Hipotecario, 5,025.12 (ver gráfico III.5.3), no sólo es la más alta de todas las demás; a su vez, es superior a la tasa global calculada para todos los lugares geográficos estudiados en Ilopango en 12.75 veces. Esa cifra fría debe ser matizada y atenuada para su correcta interpretación. Alrededor de 1 de cada 1.43 de los delitos registrados por la PNC en ese lugar son de resistencia al arresto (ver cuadro III.5.1). Sin embargo, allí mismo fueron registrados 3 homicidios en los primeros 8 meses de 2012, disparando su tasa a la cifra de 753.77 por 100,000 habitantes. Este dato indica la mayor peligrosidad relativa encarada por los pobladores de ese particular lugar de residencia. Muy probablemente, este clima de amenaza explica por qué sus moradores, sistemáticamente, se rehusaron a compartir sus opiniones sobre cómo se halla la situación actual de seguridad ciudadana en su sitio de residencia; todas las familias, se escudaron en la ignorancia y alegaron no saber nada al respecto (ver anexo III.4.1). Sin pretender en ningún instante tomar este indicio como prueba para encasillar las cosas bajo un esquema lineal de causa y efecto, si se desea recalcar y sacar a relucir la muy probable estrecha vinculación existente entre las valoraciones de la situación de seguridad ciudadana y la incidencia delincriminal.

En resumen, los valores de las tasas de denuncias calculadas para cada asentamiento poblacional muestran, por comparación, un hábitat urbano segmentado en microambientes de convivencia y paz social en el municipio de Ilopango (ver gráfico III.5.3) dadas las desigualdades tan marcadas entre las tasas por cada 100,000 habitantes. Es decir, no importa cuán cercanos o contiguos puedan hallarse espacial o físicamente los asentamientos entre sí; por norma general, los niveles de violencia y delincuencia prevaleciente en cada uno de ellos tienden a acusar cuadros de realidades marcadamente heterogéneas.

Sección IV

Conclusiones

- 1) Hay una disparidad en el balance entre los factores de riesgo y los factores de protección situacional y sociocultural, desafortunadamente no en favor de éstos últimos, 8.44 de los primeros por cada 1 de los segundos. Esta relación es relativamente alta no sólo porque es alto el número de factores de riesgo encontrados en los territorios de estudio –particularmente el número de casas abandonadas–, sino también por el bajo número de factores de protección identificados. Este cuadro descrito, desde cualquier punto de vista de la seguridad ciudadana, no constituye, obviamente, el mejor de los mundos para la integración y cohesión social de los habitantes.
- 2) Prevalece una superioridad numérica en la diversidad de amenazas latentes o efectivas para los residentes –13 categorías en total cuya frecuencia es distinta de cero–, en comparación con los 4 tipos de elementos positivos efectivamente presentes en el territorio. Las primeras superan a las segundas en una proporción de 3.25 veces, indicando una relación desventajosa en las probabilidades de ocurrencia de una situación perjudicial para las y los habitantes, proveniente y originada en los comportamientos, actitudes y actividades del mismo grupo humano. Al menos 3 de cada 4 de aquellas encuentran su origen en la falta de vigilancia y control eficaz de la delincuencia común u organizada por parte de la corporación policial –como son los puntos de congregación de miembros de pandilla, los lugares donde se cobra “renta”, los sitios donde se venden y consumen drogas o los puntos de asalto en calles o pasajes–, ó, en la falta de capacidad real del

gobierno local para brindar una cobertura adecuada del servicio de alumbrado público en zonas estratégicas para la seguridad ciudadana.

- 3) Los mapas de factores de riesgo y de protección situacional y sociocultural ponen al descubierto cómo varían las condiciones de seguridad ciudadana de un asentamiento poblacional a otro, a pesar de estar, a menudo, ubicados en espacios geográficos relativamente cercanos. Este hallazgo nos enseña que iguales puede parecer el estado general de cosas en una localidad, pero a la vez demuestra cuán diversa es la gama de situaciones enfrentadas por los lugareños en su zona particular de residencia.
- 4) Quedó evidenciado el hecho de ser todavía minoritaria la cantidad de las y los residentes informados sobre la creación y funcionamiento de una instancia de prevención en su municipio, como es el COPACIL, al momento del inicio de la intervención del Proyecto. El 74.5% de los hogares empadronados admitieron nunca haber sabido ni escuchado nada sobre dicha entidad, habiendo menores diferencias de proporción entre hombres y mujeres concordantes con esta opinión. Por cierto, en comparación a todos los otros asentamientos poblacionales donde se han levantado estudios de LB a lo largo de la vida del Proyecto, la proporción del conocimiento público de la instancia local de prevención de la violencia, 24.8%, es la más alta hasta ahora encontrada.
- 5) El patrón prevaleciente en torno al conocimiento público de las y los vecinos sobre acciones y actividades emprendidas por el COPACIL en su lugar de residencia, es la difundida carencia de información manejada por la gente al respecto. Una abrumadora mayoría del 74.5% manifestaron no tener ningún conocimiento sobre tales esfuerzos; pero, 1 de cada 4 hogares encuestados sí saben algo sobre tales iniciativas en su localidad, habiendo poca variación en la proporción de mujeres y hombres informados al respecto.
- 6) Según los datos de la encuesta, tan sólo 25 de los 290 hogares contenidos en la muestra están involucrados o se han sumado activa o positivamente en el proceso de prevención social de la violencia a nivel local. Tales resultados hablan de la muy modesta participación organizada de las y los vecinos en los esfuerzos locales de prevención de la violencia.

- 7) Al revisar las valoraciones generales hechas por las personas encuestadas sobre la situación vigente de seguridad ciudadana en su lugar de residencia, se detecta la marcada distribución de los resultados de la encuesta en dos bloques de opinión contraria. Por un lado, cerca de 2 de cada 3 de las y los encuestados, 64.5%, coincidieron en calificar la situación como peligrosa o muy peligrosa; una mayor proporción de mujeres abrigan esa sensación. En el extremo opuesto, otra cuarta parte exacta de los hogares, 24.8%, considera la situación como segura o muy segura, siendo relativamente más los hombres inclinados por esta valoración. Esta configuración bipolar refleja, las diferentes percepciones colectivas de peligrosidad prevalecientes dentro de los distintos hábitats socio-espaciales estudiados. Así tenemos, por ejemplo, que la mayoría de los habitantes de la colonia San Bartolo 9ª etapa, y de residencial Bosques de La Paz, 70.2 y 68.6%, respectivamente, tendieron a coincidir en sus juicios al calificar la situación de peligrosa o muy peligrosa, manifestando su intranquilidad, temor y preocupación por cuanto pueda pasarle a ellos o a su familia en el entorno de sus vecindarios. Por su parte, arriba de 1 de cada 1.09 de los hogares encuestados de la colonia Jardines de Santa Lucía, 91.3%, se inclinaron por considerarla segura o muy segura.
- 8) En cuanto al grado de riesgo sentido al transitar en las calles y pasajes de los 4 asentamientos estudiados, según se ha podido notar con mucha frecuencia, dependiendo de la distancia o separación física de la vivienda de habitación de las familias entrevistadas con respecto a la localización espacial de los factores de riesgo situacional o sociocultural en el vecindario, en esa medida parecen consecuentemente formar su juicio sobre la situación vigente de seguridad pública en su hábitat más aledaño. Un ejemplo de esta coexistencia de dos visiones opuestas entre los residentes de un mismo conglomerado social lo ofrecen el residencial Bosques de la Paz y colonia San Bartolo 9ª etapa. En el primero, arriba de 1 de cada 2 de los entrevistados, 52.5%, afirman residir en un entorno peligroso; el 41.7%, lo consideran seguro. En la segunda, a la inversa del anterior, cerca de 1 de cada 3 de las y los entrevistados, 29.8%, valoran la situación como una amenaza a su integridad personal o patrimonial; el 46.8% tienen la impresión de habitar en un asentamiento seguro.
- 9) En relación a la percepción actual de seguridad de los habitantes en los ámbitos general, comunitario y familiar, se investigó sobre cuán seguros o amenazados se sentían las y los residentes cuando se encontraban dentro del espacio de su casa de habitación. Por encima de 9 de cada 10 de las y los encuestados, 91.3%, confirmaron sentirse seguros o muy seguros cuando se hallan a su interior, siendo prácticamente iguales las valoraciones hechas por ambos géneros. En el lado contrario de esta misma ecuación, en 1 de cada 20.8 hogares, 4.8%, consideran estar expuestos a algún grado de peligrosidad cuando están en sus viviendas. Comparten esta opinión hombres y mujeres por igual. No se sabe si estaban hablando de amenazas a su integridad física provenientes del entorno micro-vecinal o de su espacio vital familiar.
- 10) La percepción de una amenaza común cernida sobre la integridad física de los pobladores de la colonia San Bartolo 9ª etapa y la residencial Bosques de la Paz ha movido a algunos grupos de personas a unirse, a colaborar entre sí y a trabajar en conjunto para tratar de neutralizarla. Al menos 1 de cada 6.7 familias encuestadas en el primer asentamiento mencionado, expresaron haberse sumado a las iniciativas de gestionar ante la alcaldía la clausura de billares, ventas de bebidas alcohólicas, etc., y de cerrar la libre circulación a vehículos y personas ajenas al vecindario. En el segundo, prácticamente la mitad o más de los hogares están involucrados con sus vecinos en la organización comunitaria para mejorar la seguridad ciudadana; están cooperando para financiar el pago de vigilantes privados y han cerrado la libre circulación a vehículos y personas ajenas a ciertas calles y pasajes
- 11) En 1 de cada 1.4 de los hogares de los 4 asentamientos poblacionales estudiados, pese a compartir o no una percepción llena de zozobra e incertidumbre respecto a la seguridad ciudadana en su entorno habitacional más inmediato, han actuado con cautela para evitar posibles riesgos, adoptando medidas de precaución elemental tales como evitar salir solos por la noche y no dejar sola la casa de habitación por mucho tiempo. Además, en al menos 2 de cada 5 hogares se ha decidido invertir recursos de su presupuesto para mejorar la seguridad física familiar, sea construyendo muros o paredes adicionales, enrejando puertas, ventanas o patios, o, reforzando chapas y cerraduras de las puertas.
- 12) Se les preguntó a las y los entrevistados si durante los últimos 12 meses algún miembro del núcleo familiar, por razones de seguridad, había dejado de acudir o de hacer uso de alguna de la infraestructura existente en su lugar de residencia. Los cambios de comportamiento más sobresalientes fueron registrados en la colonia y en el residencial donde la mayoría de sus habitantes tienen la impresión de ser sitios peligrosos o muy peligrosos. Así, en colonia San Bartolo 9ª etapa, en 1 de cada 5.23 hogares reconocieron haber dejado de acudir al parque y a las instalaciones deportivas; una menor proporción, 14.9%, ya no concurre a los eventos celebrados en la casa comunal. De manera análoga, en 1 de cada 5.58 familias de residencial Bosques de la Paz, se abstienen de asistir a esos mismos espacios públicos de recreación o convivencia con sus vecinos.
- 13) Sobre la tendencia observada por la violencia y la delincuencia durante los últimos doce meses, en los 4 asentamientos poblacionales estudiados. El común denominador compartido por esa valoración subjetiva, hecha por 1 de cada 1.8 de las y los informantes consultados, 55.5%, es la de mantenerse igual las cosas; las mujeres tienden en mayor grado a inclinarse por este dictamen. El siguiente bloque de opinión más numeroso en torno a la valoración de futuro, 1 de cada 4 de los hogares, es el compuesto por quienes tienen la impresión de haberse mejorado la seguridad ciudadana en su entorno, siendo sensiblemente de más peso esta opinión entre los hombres entrevistados.
- 14) La valoración de en cuánto calculaban los y las encuestados la posibilidad de ser víctimas de un acto delincencial dentro de los perímetros de sus respectivos barrios o colonias de residencia, en los próximos doce meses, se distribuye en torno a dos visiones, del micro entorno situacional de seguridad ciudadana, opuestas; reproduciendo los binomios reseñados de situación peligrosa versus situación segura en el entorno general y en las calles y pasajes de su lugar de residencia. El primer bloque, 48.6%, está constituido por aquellas personas concuerdan en definir como alta o muy alta la probabilidad de sufrir un incidente de esa naturaleza en la vecindad, siendo ligeramente mayor las respuestas brindadas por las mujeres. El otro bloque, 39.7%, por el contrario, la estiman como baja o muy baja, aventurándose los hombres en una mayor proporción por esta predicción
- 15) Al relacionar las cifras globales de victimización con los datos consignados en el numeral dedicado a la sensación de seguridad pública experimentada en la actualidad por las y los encuestados, aparece un fenómeno de clara inconsistencia en las respuestas. En teoría, cabría esperar una relativa equiparación entre la proporción de familias que declararon haber experimentado en carne propia actos de violencia y el porcentaje de hogares cuyo juicio de la situación en su zona de residencia cae en las categorías de peligrosa o muy peligrosa, 13.8 y 50.7%, respectivamente. No obstante, existe una desproporción de 1 a 6.94 entre las primeras y los segundos, sugiriendo la presencia en el cuerpo social de una especie de “mecanismo multiplicador del miedo”, en tanto la reacción colectiva experimentada supera con creces a las acciones de violencia y criminalidad contabilizadas. Esta brecha puntualizada, en efecto, podría leerse e interpretarse de la siguiente forma: las y los ciudadanos consultados no están formando sus actitudes individuales ni emitiendo sus juicios de valor sobre la situación particular vivida en su comunidad, basándose única y exclusivamente en su propia experiencia familiar.
- 16) No se reunió suficiente evidencia estadística para establecer de manera robusta que el grado de peligrosidad percibido por las personas residentes de los 4 asentamientos poblacionales estudiados en Ilopango sobre su hábitat social, está determinado por el número y proporción de aquellas personas que individualmente o en su núcleo familiar han sufrido daños físicos o psíquicos, pérdida financiera, patrimonial o menoscabo en sus derechos fundamentales, en el pasado reciente, y por el conocimiento en los hogares de actos de violencia sufridos por algún vecino dentro de su lugar de residencia durante los últimos 12 meses. La información recolectada nos dice que sí hay una relación débil entre las variables, pero que las segundas no ejercen un impacto significativo sobre la percepción del grado de seguridad ciudadana en el vecindario.

BIBLIOGRAFIA

- Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Programa El Salvador, Ministerio de Economía, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (s. f.). *Mapa de pobreza urbana y exclusión social El Salvador*. Volumen 1: Conceptos y metodología. San Salvador. ISBN 978-99923-55-32-9
- Mesa Técnica de Homicidios. 2010. *Homicidios Registrados en El Salvador entre Enero 2007 y Febrero 2010*. San Salvador
- Ministerio de Economía, Dirección General de Estadística y Censos. 2008. *VI Censo de población y V de vivienda 2007. Cifras oficiales*. San Salvador
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo. (s. f.). *Almanaque 262. Estado del desarrollo humano en los municipios de El Salvador 2009*. ISBN 978-99923-55-245-1
- Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos, Universidad Alberto Hurtado de Chile. (s. f.). *Guía para la prevención local hacia políticas de cohesión social y seguridad ciudadana*. Santiago. ISBN: 978-92-1-132050
- -----, “Informe Sobre Desarrollo Humano 2007-2008: el empleo en uno de los pueblos más trabajadores del mundo”, San Salvador, El salvador, 2008, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Indicadores del desarrollo humano.
- Galdámez, E. 2006. *Monografía sobre desarrollo humano y objetivos de desarrollo del milenio. Municipios de Nueva Concepción, departamento de Chalatenango*. San Salvador: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo ISBN 99923-55-05-0
- Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario, *Presentación del Proyecto y Resultados Obtenidos en San Antonio del Monte*, presentación no editada de Power Point.
- -----, *Principales Hallazgos del Estudio de Línea Base en Cuatro Asentamientos Poblacionales del Municipio de Izalco, Departamento de Sonsonate*, ejecutado por RTI Internacional y CECI, con el apoyo de USAID, San Salvador, El Salvador, diciembre 2009, pp. 6 y 8. Estudio realizado por Ernesto Galdámez
- ; -----, *Principales Hallazgos del Estudio de Línea Base en Cuatro Asentamientos Poblacionales del Municipio de Armenia, Departamento de Sonsonate*, ejecutado por RTI Internacional y CECI, con el apoyo de USAID, San Salvador, El Salvador, diciembre 2009, pp. 6 y 8. Estudio realizado por Ernesto Galdámez
- -----, *Principales Hallazgos del Estudio de Línea Base en Cuatro Asentamientos Poblacionales del Distrito 6 del Municipio de San Salvador, Departamento de San Salvador*, ejecutado por RTI Internacional y CECI, con el apoyo de USAID, San Salvador, El Salvador, diciembre 2009, pp. 6 y 8. Estudio realizado por Ernesto Galdámez
- -----, *Monitoreo del Comportamiento de la Violencia y la Delincuencia en los 4 Asentamientos Poblacionales de Intervención del Municipio de Izalco*, estudio inédito realizado por Ernesto Galdámez, San Salvador, El Salvador, septiembre de 2011.
- -----, *Evaluación Intermedia de la Violencia y la Delincuencia en los 4 Asentamientos Poblacionales de Intervención en el Municipio de Armenia*, estudio inédito realizado por Ernesto Galdámez, San Salvador, El Salvador, agosto de 2011
- -----, *Evaluación Intermedia de la Violencia y la Delincuencia en los 4 Asentamientos Poblacionales de Intervención en el Distrito 6 del Municipio de San Salvador*, estudio inédito realizado por Ernesto Galdámez, San Salvador, El Salvador, febrero de 2011.
- -----, *Línea Base de las Cuatro Comunidades Seleccionadas para la Intervención del proyecto de Prevención Comunitaria de la Violencia y la Delincuencia en cuatro comunidades del Municipio de San Antonio del Monte, Departamento de Sonsonate*, informe elaborado por el consultor Ernesto Galdámez, San Salvador, El salvador, septiembre 2012.
- World Bank. *Guía didáctica para municipios: prevención de la delincuencia y la violencia a nivel comunitario en las ciudades de América Latina*. Noviembre 2003.

ANEXOS

ANEXO II.3.1: CUESTIONARIO SOBRE LAS ACTIVIDADES DE PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA, PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD Y VICTIMIZACIÓN EN LOS ASENTAMIENTOS POBLACIONALES DE INTERVENCIÓN DEL PROYECTO DE PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA Y EL CRIMEN A NIVEL COMUNITARIO EN EL MUNICIPIO DE ILOPANGO

Buenos días/Buenas tardes. Mi nombre es _____. El Consejo para la Convivencia, Prevención y Seguridad Ciudadana del Municipio de Ilopango está realizando una encuesta de opinión entre los hogares del barrio _____/colonia _____/comunidad _____. Su propósito es conocer y medir la sensación de seguridad y varios aspectos relacionados con las actividades de prevención de la violencia en la zona donde Ud. reside. Sus respuestas ayudarán a una mejor comprensión de la situación actual de seguridad ciudadana.

Su participación en el estudio es completamente voluntaria. Si usted decide participar en la investigación, le pedimos dedicar unos cuantos minutos de su tiempo para contestar las preguntas del presente cuestionario. Le tomará aproximadamente de 20 a 25 minutos completarlo. No hay ningún riesgo físico o económico involucrado en su participación, como tampoco ningún tipo de beneficio o compensación directa por responder a las preguntas. Sin embargo, hay en juego riesgos mínimos de naturaleza psicológica. Es posible que algunas de las preguntas puedan parecer demasiado privadas para algunas personas; para otras, dada la naturaleza sensitiva de la información solicitada en ciertas partes del cuestionario, podrían causar tensión o sufrimiento al despertar algunos recuerdos o hechos lamentables sufridos por usted o su familia. Usted está en su pleno derecho a no responder alguna pregunta.

Siéntase con entera libertad para expresar su verdadero parecer, impresión o percepción sobre los temas abordados en el cuestionario. Sus respuestas serán anónimas y mantenidas con entera confidencialidad. En ese sentido, su identidad se mantendrá absolutamente reservada y protegida. Por ello, no se pide su identificación personal. No hay forma de conectar los datos recabados con la identidad del informante. Además, el estudio sólo está interesado en conocer las respuestas agregadas de todos los entrevistados, no en respuestas individuales. Sea como sea, hay siempre un riesgo potencial de pérdida de confidencialidad. Se harán todos los esfuerzos para proteger su información, pero esto no puede ser garantizado.

¿Está usted de acuerdo en participar en el estudio? Sí No

MÓDULO 1: INFORMACIÓN GENERAL DE LA PERSONA ENCUESTADA				
1.1 Sexo	Masculino		Femenino	
1.2 Edad.	_____ años cumplidos (menor de 18 años, se finaliza la encuesta)			
1.3 Años de residir en el mismo lugar	Menos de 1 año	1 a 5 años	6 a 10 años	más de 10 años
1.4 Sabe leer y escribir	Sí		No	
1.5 Último grado de estudio cursado	_____ (poner último año de estudio cursado)			
1.6 N° de habitantes de la vivienda	_____ personas			
1.7 Ocupación	Agricultor(a) Ama de casa Estudiante Familiar no remunerado Aprendiz Cuenta propia Empleador (a) Empleado (a) privado (a) Empleado(a) público (a) Profesional independiente OTROS(especificar): _____			
1.8 Gasto total mensual aproximado del núcleo familiar	Igual o menor a USA \$ 175.00 dólares Entre USA \$ 176.00 y 350.00 dólares Entre USA \$ y 351.00 y USA 525.00 dólares Mayor a USA 526.00 dólares No sabe			

MÓDULO 2: INFRAESTRUCTURA COMUNITARIA					
2.1 ¿Cuáles de las siguientes infraestructuras hay en su comunidad, barrio o colonia de residencia?					
(En caso de no haber ninguna clase de infraestructura, pasar a pregunta 3.1)	Sí hay	No hay		N/S No responde	
Zona(s) verde(s)		NOTA: Una vez registradas en esta pregunta todos los rubros inexistentes, trasladar la misma información a las preguntas 2.2, 23, 2.4, 2.5, 3.2 y 3.4			
Parque(s)					
Cancha(s) o instalación(es) deportiva(s)					
Juegos mecánicos infantiles					
Iluminación pública de calles, pasaje y sendas					
Casa comunal					
Casa de la juventud					
Escuela					
2.2 ¿Cómo calificaría usted el estado actual de la infraestructura existente en su comunidad?					
	Excelente	Buena	Mala	No hay	N/S No responde
Zona(s)verde (s)					
Parque(s)					
Cancha(s) o instalación(es) deportiva(s)					
Juegos mecánicos infantiles					
Iluminación pública de calles, pasaje y sendas					
Casa comunal					
Casa de la juventud					
Escuela					

2.3 ¿Cuál es la tendencia observada durante los últimos 12 meses en el estado de la siguiente infraestructura existente en su comunidad?

	A mejorar	A seguir igual	A empeorar	No hay	N/S No responde
Zona(s) verde(s)					
Parque(s)					
Cancha(s) e instalación(es) deportiva(s)					
Juegos mecánicos infantiles					
Iluminación pública de calles, pasaje y sendas					
Casa comunal					
Casa de la juventud					
Escuela					

2.4 En el momento presente, ¿acostumbra usted o algún miembro de su núcleo familiar, hacer uso de alguna de la siguiente infraestructura existente en su comunidad?

	Sí	No	No hay	N/S No responde
Zona(s) verde(s)				
Parque(s)				
Cancha(s) e instalación(es) deportiva(s)				
Juegos mecánicos infantiles				
Casa comunal				
Casa de la juventud				
Escuela				

2.5 En el momento presente, ¿sabe usted si se utiliza alguna de la siguiente infraestructura existente en su comunidad para el desarrollo de actividades de prevención de la violencia?

	Sí	No	No hay	N/S NR
Zona(s) verde(s)				
Parque(s)				
Cancha(s) e instalaciones deportivas				
Juegos mecánicos infantiles				
Casa comunal				
Casa de la juventud				
Escuela				

MÓDULO 3: SENSACIÓN DE INSEGURIDAD

3.1 En términos generales, ¿cómo calificaría usted la situación actual de seguridad para los habitantes de su colonia o comunidad de residencia?

Muy peligrosa	Peligrosa	Algo peligrosa	Segura	Muy segura	No sabe/no responde

3.2 Dentro de su colonia o comunidad de residencia, ¿cómo calificaría usted la situación actual de seguridad en los siguientes lugares?

	Muy peligrosa	Peligrosa	Algo peligrosa	Segura	Muy segura	No hay	N/S no responde
Zona(s) verde(s)							
Parque(s)							
Cancha o instalaciones deportivas							
Juegos mecánicos infantiles							
Calles, pasaje y sendas							
Casa comunal							
Casa de la juventud							
Escuela							
Parqueo(s)							
En la propia casa							
Otro (especificar):							

3.3 En comparación al año pasado, ¿cómo ha evolucionado la situación de seguridad en su comunidad de residencia?

Ha mejorado	Está igual	Ha empeorado	No sabe/no responde

3.4 Durante los últimos 12 meses, ¿usted, o algún miembro de su núcleo familiar, ha dejado de ir o hacer uso de alguna de la siguiente infraestructura existente en su comunidad, por razones de seguridad?

	Sí	No	No hay	Nunca ha hecho uso de ella /no responde
Zona (s) verde (s)				
Parque (s)				
Cancha (s) e instalaciones deportivas				
Juegos mecánicos infantiles				
Parqueo (s)				
Casa comunal				
Casa de la juventud				
Otra (especificar):				

3.5 En su comunidad, ¿se han tomado algunas de las siguientes medidas colectivas para mejorar la seguridad ciudadana?			
	Sí	No	N/S No responde
Cerrar la circulación de personas y vehículos ajenas al pasaje			
Contratar vigilancia privada			
Se han organizado los vecinos			
Se han iluminado calles, pasajes, parques, etc.			
Se han hecho gestiones ante la alcaldía para clausurar billares, expendios y ventas de bebidas alcohólicas y centros de prostitución			
Se han levantado diagnósticos y elaborado planes comunitarios para enfrentar el problema de la inseguridad ciudadana			
Otras (especificar) _____			

3.6 ¿Se han tomado algunas de las siguientes medidas para protegerse, en su casa de habitación?			
	Sí	No	N/S No responde
Se han construido muros o paredes adicionales			
Se ha colocado alambrado en muros o perímetro de la casa			
Se han instalado alarmas o sensores de movimiento			
Se han enrejado puertas, ventanas o patios			
Se han reforzado las chapas y cerraduras de las puertas			
Se ha comprado o adquirido armas de fuego			
Se evita salir solos por la noche			
Se procura no dejar sola la casa de habitación por mucho tiempo			
Se ha adquirido un perro para cuidar			

MÓDULO 4: VICTIMIZACIÓN Y EXPOSICIÓN A LA VIOLENCIA		
4.1 ¿Se ha enterado si algún vecino suyo ha sufrido algún acto de violencia o delincuencia dentro de su colonia o comunidad de residencia, durante los últimos 12 meses?		
Sí	No	N/S /no responde

4.2 ¿Cuál considera usted que es su probabilidad de ser víctima de un acto delictual o de un delito dentro de su colonia o comunidad de residencia, en los próximos 12 meses?	
Muy alta Alta Mediana	Baja Muy baja No sabe/no responde

4.3 ¿Cuál considera usted que es su probabilidad diaria de resultar víctima de los siguientes actos delictuales dentro de su colonia o comunidad de residencia, en los próximos 12 meses?						
	Muy alta	Alta	Mediana	Baja	Muy baja	N/S no responde
Hurto						
Robo a mano armada						
Robo en propia vivienda						
Robo de automóvil						
Amenaza de muerte						
Extorsión						
Agresión con golpes						
Lesión con arma blanca						
Lesión con arma de fuego						
Lesión por atropello de vehículo						
Secuestro						
Asesinato						
Otros (especificar): _____						

4.4 ¿Ha sido usted o algún miembro de su familia víctima de un acto delictual o de un delito, efectuado dentro de su colonia o comunidad de residencia, en los últimos 12 meses?	
Sí No (pasar a pregunta 5.1)	N/S no responde (pasar a pregunta 5.1)

4.5 ¿Podría usted señalar cuáles fueron los actos delictuales o delitos sufridos?		
	SÍ	NO
Hurto		
Robo a mano armada		
Robo en propia vivienda		
Robo de automóvil		
Amenaza de muerte		
Extorsión		
Agresión con golpes		
Lesión con arma blanca		
Lesión con arma de fuego		
Lesión por atropellamiento de vehículo		
Secuestro		
Asesinato		
Otros (especificar): _____		

4.6 En cada caso anterior, ¿fue puesta la denuncia ante alguna autoridad o institución?		
	SÍ	NO
Hurto		
Robo a mano armada		
Robo en propia vivienda		

Robo de automóvil		
Amenaza de muerte		
Extorsión		
Agresión con golpes		
Lesión con arma blanca		
Lesión con arma de fuego		
Lesión por atropellamiento de vehículo		
Secuestro		
Asesinato		
Otros (especificar): _____		

4.7 En cada caso anterior, ante cual autoridad o institución fue puesta la denuncia						
	PNC	CAM	FGR	PDDH	PGR	Juzgados
Hurto						
Robo a mano armada						
Robo en propia vivienda						
Robo de automóvil						
Amenaza de muerte						
Extorsión						
Agresión con golpes						
Lesión con arma blanca						
Lesión con arma de fuego						
Lesión por atropellamiento de vehículo						
Secuestro						
Asesinato						
Otros (especificar): _____						

4.8 ¿Cómo calificaría usted la efectividad del desempeño institucional, a juzgar por los resultados obtenidos con la puesta de la denuncia?						
	Ex-celente	Buena	Regular	Mala	Pésima	N/S no responde
Policía Nacional Civil						
Cuerpo de Agentes Municipales						
Fiscalía						
Procuraduría de los Derechos Humanos						
Procuraduría General de la República						
Juzgados						
Otros (especificar): _____						

MÓDULO 5: ACTIVIDADES DE PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA			
5.1 ¿Está usted enterado o conoce si se están llevando a cabo acciones, actividades o proyectos en su comunidad o lugar de residencia para la prevención de la violencia y la delincuencia? (NOTA: De ser necesario, leerle, a manera de ejemplo, algunas de las actividades listadas en la pregunta 5.2)			
Si	No (fin del cuestionario)	N/S no responde (fin del cuestionario)	
5.2 ¿Cuáles de las siguientes actividades están siendo llevadas a cabo en su colonia o comunidad de residencia para prevenir la violencia y la delincuencia?			
	Sí	No	N/S no responde
Iluminación, rehabilitación y mejora de espacios públicos por parte de la municipalidad o por esfuerzo propio de los vecinos			
Organización de escuelas deportivas (de fútbol, de baloncesto, de artes marciales, de gimnasia, de balonmano o de aeróbicos) para niños y jóvenes			
Organización de torneos o convivios deportivos intra e intercomunales			
Gestión de canchas o complejos deportivos			
Organización de caminatas, paseos, marchas o eventos recreativos			
Organización y montaje de charlas, foros y eventos para la prevención de la delincuencia, educación sexual y salud reproductiva, consumo de drogas entre la juventud			
Organización y montaje de cine-foro, cursos de pintura, talleres, exposiciones, presentaciones teatrales y otras actividades para la expresión artística, estética o cultural			
Festivales, fiestas, ferias y marchas por la Paz o la No Violencia			
Escuelas de padres			
Coordinación con la PNC para una mayor vigilancia y acercamiento a la comunidad			
Otros (especificar): _____			
5.3 ¿Cuáles son los espacios o lugares públicos en su comunidad o lugar de residencia, dónde se están llevando a cabo las acciones, actividades o proyectos para la prevención de la violencia y la delincuencia?			
Parque Cancha o instalaciones deportivas Casa comunal Casa de la juventud Escuela Juegos mecánicos infantiles Otros (especificar): _____			
5.4 ¿Participa usted o algún miembro de su familia en las acciones, actividades o proyectos llevados a cabo en su comunidad o lugar de residencia para la prevención de la violencia y la delincuencia?			
Si	No (fin del cuestionario)	No sabe/no responde (fin del cuestionario)	

ANEXO II.3.2: CÁLCULO Y DISTRIBUCIÓN DEL TAMAÑO DE LA MUESTRA EN EL MUNICIPIO DE ILOPANGO, DEPARTAMENTO DE SAN SALVADOR

1. DATOS GENERALES DE LOS ASENTAMIENTOS POBLACIONALES

1.1 Territorio: 4 asentamientos poblacionales: colonia San Bartolo 9a etapa, comunidad Banco Hipotecario, residencial Bosques de la Paz y urbanización Jardines de Santa Lucía, municipio de Ilopango, departamento de San Salvador.

1.2 Cálculo del tamaño de la muestra: Supuesto: N° de viviendas habitadas = N° de hogares

2. NÚMERO ESTIMADO DE HOGARES

2.1 Colonia San Bartolo, 9a etapa = 562 viviendas habitadas y 2 deshabitadas = 560 hogares

Cuadro 2.1: Nº y % de hogares por calle de Colonia San Bartolo 9a etapa		
Nombre de calles y pasajes	Cantidad de hogares	%
✓ Calle El Sauce	52	0.0928
✓ Calle El Río	37	0.0660
✓ Calle Londres	19	0.0339
✓ Diagonal El Lago	30	0.0535
✓ Pasaje Jacaranda	62	0.1107
✓ Pasaje Orquídea	21	0.0375
✓ Pasaje Crisantemo	32	0.0571
✓ Pasaje Campanilla	19	0.0339
✓ Pasaje Mirton	19	0.0339
✓ Pasaje Flor de Loto	9	0.0160
✓ Pasaje La Camelia	10	0.0178
✓ Pasaje Ofilia	43	0.0767
✓ Pasaje Flor de Fuego	16	0.0285
✓ Pasaje Anturias	21	0.0375
✓ Pasaje Dallas	16	0.0285
✓ Pasaje Violeta	26	0.0464
✓ Pasaje Azalea	62	0.1107
✓ Pasaje Ixora	66	0.1178
TOTAL	560	1

Fuente: Datos proporcionados por miembros de la junta directiva de la colonia

2.2 Comunidad Banco Hipotecario = 108 viviendas habitadas y 2 deshabitadas = 106 hogares

Cuadro 2.2: Nº y % de hogares por calles y pasajes Comunidad Banco Hipotecario		
Nombre de calles y pasajes	Cantidad de hogares	%
✓ Pasaje A	41	0.3867
✓ Pasaje B	37	0.3490
✓ Pasaje C	27	0.2547
✓ Pasaje D	1	0.0094
TOTAL	106	1

Fuente: Datos proporcionados por miembros de la junta directiva de la comunidad

2.3 Residencial Bosques de la Paz = 2,646 viviendas habitadas = 2,646 hogares (ver cuadro 2.3)

Cuadro 2.3: Nº y % de hogares por calles de Residencial Bosques de la Paz		
Nombre de calles	Cantidad de hogares	%
✓ Calle 1 Poniente	10	0.0037
✓ Calle 2 Poniente	26	0.0098
✓ Calle 3 Poniente	28	0.01058
✓ Calle 4 Poniente	34	0.01284
✓ Calle 5 Poniente	39	0.0147
✓ Calle 6 Poniente	45	0.0170
✓ Calle 7 Poniente	52	0.0196
✓ Calle 8 Poniente	57	0.0215
✓ Calle 9 Poniente	63	0.0238
✓ Calle 10 Poniente	72	0.0272
✓ Calle 11 Poniente	76	0.0287
✓ Calle 12 Poniente	72	0.0272
✓ Calle 13 Poniente	66	0.0249
✓ Calle 14 Poniente	72	0.0272
✓ Calle 15 Poniente	38	0.0143
✓ Calle 15 Poniente Av. Central	10	0.0037
✓ Calle 15 Poniente 29 A	21	0.0079
✓ Calle 15 Poniente 29 B	21	0.0079
✓ Calle 15 Poniente 29 C	20	0.0075
✓ Calle 15 Poniente 29 D	16	0.0060
✓ Calle 15 Poniente 29 E	6	0.0022
✓ Calle 17 Poniente	18	0.0068
✓ Calle 18 Poniente	41	0.0154
✓ Calle 19 Poniente	25	0.0094
✓ Calle 19 Poniente Av. Central	6	0.0022
✓ Calle 19 Poniente 35 A	14	0.0052
✓ Calle 19 Poniente 35 B	18	0.0068
✓ Calle 19 Poniente 35 C	22	0.0083
✓ Calle 19 Poniente 35 D	12	0.0045
✓ Calle 20 Poniente	5	0.0018
✓ Calle 21 Poniente	32	0.0120
✓ Calle 22 Poniente	37	0.0139
✓ Calle 23 Poniente	39	0.0147
✓ Calle 24 Poniente	44	0.0166
✓ Calle 25 Poniente	45	0.0170
✓ Calle 26 Poniente	41	0.0154
✓ Calle 27 Poniente	37	0.0139
✓ Calle 28 Poniente	13	0.0049
✓ Calle 1 Oriente	24	0.0090
✓ Calle 2 Oriente	50	0.0188
✓ Calle 3 Oriente	50	0.0188

✓ Calle 4 Oriente	50	0.0188
✓ Calle 5 Oriente	50	0.0188
✓ Calle 6 Oriente	50	0.0188
✓ Calle 7 Oriente	50	0.0188
✓ Calle 8 Oriente	50	0.0188
✓ Calle 9 Oriente	50	0.0188
✓ Calle 10 Oriente	50	0.0188
✓ Calle 11 Oriente	50	0.0188
✓ Calle 12 Oriente	38	0.0143
✓ Calle 13 Oriente	26	0.0098
✓ Calle 14 Oriente	26	0.0098
✓ Calle 15 Oriente	26	0.0098
✓ Calle 16 Oriente	82	0.0309
✓ Calle 17 Oriente	82	0.0309
✓ Calle 18 Oriente	82	0.0309
✓ Calle 19 Oriente	82	0.0309
✓ Calle 20 Oriente	76	0.0287
✓ Calle 21 Oriente	68	0.0256
✓ Calle 22 Oriente	61	0.0230
✓ Calle 23 Oriente	44	0.0166
✓ Calle 24 Oriente	28	0.0105
✓ Calle 25 Oriente	27	0.0102
✓ Calle 26 Oriente	32	0.0120
✓ Calle 27 Oriente	27	0.0102
✓ Calle 28 Oriente	22	0.0083
TOTAL	2646	1

Fuente: Datos proporcionados por miembros de la junta directiva del residencial

2.4 Urbanización Jardines de Santa Lucía= 139 viviendas habitadas = 139 hogares (ver cuadro 2.4)

Nombre de calles y pasajes	Cantidad de hogares	%
✓ Calle Principal	15	0.1079
✓ Pasaje A	31	0.2230
✓ Pasaje B	33	0.2374
✓ Pasaje C	35	0.2517
✓ Pasaje D	21	0.1510
✓ Pasaje E	4	0.0287
TOTAL	139	1

Fuente: Datos proporcionados por miembros de la junta directiva del residencial

2.5 Gran Total en 4 asentamientos poblacionales: 3,451 viviendas habitadas = 3,451 hogares

Comunidad	Nº	%
✓ Colonia San Bartolo, 9a etapa	560	0.1622
✓ Comunidad Banco Hipotecario	106	0.0307
✓ Residencial Bosques de la Paz	2,646	0.7667
✓ Urbanización Jardines de Santa Lucía	139	0.040
TOTAL	3,451	1

Fuente: Datos proporcionados por miembros de las juntas directivas de las comunidades

3. APLICACIÓN DE FÓRMULA

Los parámetros utilizados en la fórmula fueron: 0.05 error absoluto muestral; 95% de nivel de confiabilidad; y, P = 0.5

$$n = \frac{\lambda^2 \mu NPQ}{e^2 \mu (N-1) + \lambda^2 \mu PQ}$$

Donde:

- n= Número de unidades muestrales necesarias
- $\lambda^2 \mu$ = Nivel de Confianza
- N = Población o Tamaño del Universo
- P = Probabilidad que ocurra el suceso
- Q = (P-1) Probabilidad que no ocurra el suceso
- e = Error absoluto

Luego,

$$n = \frac{(1.96)^2 (3,451) (0.5) (0.5)}{(0.055)^2 (3,451-1) + (1.96)^2 (0.5) (0.5)}$$

$$n = \frac{(3.8416) (3,451) (0.25)}{(0.003025) (3,450) + (3.8416) (0.25)}$$

$$n = \frac{(13,257.3616)(0.25)}{(10.43625) + (0.9604)}$$

$$n = \frac{3,314.3404}{11.39665}$$

n = 291 encuestas a realizar en los 4 asentamientos poblacionales del municipio de Ilopango

4. CRITERIOS PARA LA DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA

El número total de encuestas a ser pasadas en el municipio de Ilopango se distribuye según el peso ponderado de cada una de los hogares existentes en los 4 asentamientos poblacionales dentro del gran total establecido (ver cuadro 4.1).

Cuadro 4.1: Distribución de la muestra en los 4 asentamientos poblacionales				
Asentamientos poblacionales	Nº	%	Distribución	
✓ Colonia San Bartolo 9a etapa	560	0.16227181	47.2210953 ≈ 47	
✓ Comunidad Banco Hipotecario	106	0.03071573	8.93827876 ≈ 9	
✓ Residencial Bosques de la Paz	2,646	0.76673428	223.119675 ≈ 223	
✓ Urbanización Jardines de Santa Lucía	139	0.04027818	11.7209504 ≈ 12	
TOTAL	3,451	1	291	

Fuente: Elaboración propia

Luego, aplicando la composición porcentual del número de casas por calle, se obtiene la siguiente distribución proporcional del número de encuestas a ser llenadas para la comunidad Colonia San Bartolo 9a etapa (ver cuadro 4.2):

Cuadro 4.2: Distribución de la muestra por calle de la colonia San Bartolo, 9a etapa				
Nombre de calles y pasajes	Cantidad de hogares	%	Distribución	Aproximación
✓ Calle El Sauce	52	0.0928	4.3642	4
✓ Calle El Río	37	0.0660	3.1053	3
✓ Calle Londres	19	0.0339	1.5946	2
✓ Diagonal El Lago	30	0.0535	2.5178	3
✓ Pasaje Jacaranda	62	0.1107	5.2035	4
✓ Pasaje Orquídea	21	0.0375	1.7625	2
✓ Pasaje Crisantemo	32	0.0571	2.6857	3
✓ Pasaje Campanilla	19	0.0339	1.5946	2
✓ Pasaje Mirton	19	0.0339	1.5946	2
✓ Pasaje Flor de Loto	9	0.0160	0.7553	1
✓ Pasaje La Camelia	10	0.0178	0.8392	1
✓ Pasaje Ofilia	43	0.0767	3.6089	4
✓ Pasaje Flor de Fuego	16	0.0285	1.3428	1
✓ Pasaje Anturias	21	0.0375	1.7625	2
✓ Pasaje Dallas	16	0.0285	1.3428	1
✓ Pasaje Violeta	26	0.0464	2.1821	2
✓ Pasaje Azalea	62	0.1107	5.2035	5
✓ Pasaje Ixora	66	0.1178	5.5392	5
TOTAL	560	1	47	47

Fuente: Elaboración propia

Luego, aplicando la composición porcentual del número de casas por calle, se obtiene la siguiente distribución proporcional del número de encuestas a ser llenadas en la Comunidad Banco Hipotecario (ver cuadro 4.3):

Cont. Cuadro 4.3: Distribución de la muestra por pasajes de comunidad Banco Hipotecario				
Nombre de pasajes	Cantidad de hogares	%	Distribución	Aproximación
Pasaje A	41	0.3867	3.4811	3
Pasaje B	37	0.3490	3.1415	3
Pasaje C	27	0.2547	2.2924	2
Pasaje D	1	0.0094	0.0849	1
TOTAL	106	1	9	9

Fuente: Elaboración propia

Luego, aplicando la composición porcentual del número de casas por pasaje o calle, se obtiene la siguiente distribución proporcional del número de encuestas a ser llenadas en Residencial Bosques de la Paz (ver cuadro 4.4):

Cuadro 4.4: Distribución de la muestra por calles de Residencial Bosques de la Paz				
Nombre de calles	Cantidad de hogares	%	Distribución	Aproximación
✓ Calle 1 Poniente	10	0.0037	0.8427	1
✓ Calle 2 Poniente	26	0.0098	2.1912	2
✓ Calle 3 Poniente	28	0.0105	2.3597	3
✓ Calle 4 Poniente	34	0.0128	2.8654	3
✓ Calle 5 Poniente	39	0.0147	3.2868	3
✓ Calle 6 Poniente	45	0.0170	3.7925	4
✓ Calle 7 Poniente	52	0.0196	4.3824	5
✓ Calle 8 Poniente	57	0.0215	4.8038	5
✓ Calle 9 Poniente	63	0.0238	5.3095	6
✓ Calle 10 Poniente	72	0.0272	6.0680	6
✓ Calle 11 Poniente	76	0.0287	6.4051	6
✓ Calle 12 Poniente	72	0.0272	6.0680	6
✓ Calle 13 Poniente	66	0.0249	5.5623	6
✓ Calle 14 Poniente	72	0.0272	6.0680	6
✓ Calle 15 Poniente	38	0.0143	3.2025	3
✓ Calle 15 Poniente Av. Central	10	0.0037	0.8427	1
✓ Calle 15 Poniente 29 A	21	0.0079	1.7698	2
✓ Calle 15 Poniente 29 B	21	0.0079	1.7698	2
✓ Calle 15 Poniente 29 C	20	0.0075	1.6855	2
✓ Calle 15 Poniente 29 D	16	0.0060	1.3484	1
✓ Calle 15 Poniente 29 E	6	0.0022	0.5056	1
✓ Calle 17 Poniente	18	0.0068	1.5170	2
✓ Calle 18 Poniente	41	0.0154	3.4554	3
✓ Calle 19 Poniente	25	0.0094	2.1069	2
✓ Calle 19 Poniente Av. Central	6	0.0022	0.5056	1
✓ Calle 19 Poniente 35 A	14	0.0052	1.1798	1
✓ Calle 19 Poniente 35 B	18	0.0068	1.5170	2
✓ Calle 19 Poniente 35 C	22	0.0083	1.8541	2
✓ Calle 19 Poniente 35 D	12	0.0045	1.0113	1
✓ Calle 20 Poniente	5	0.0018	0.4213	0
✓ Calle 21 Poniente	32	0.0120	2.6969	3

✓ Calle 22 Poniente	37	0.0139	3.1182	3
✓ Calle 23 Poniente	39	0.0147	3.2868	3
✓ Calle 24 Poniente	44	0.0166	3.7082	4
✓ Calle 25 Poniente	45	0.0170	3.7925	4
✓ Calle 26 Poniente	41	0.0154	3.4554	3
✓ Calle 27 Poniente	37	0.0139	3.1182	3
✓ Calle 28 Poniente	13	0.0049	1.0956	1
✓ Calle 1 Oriente	24	0.0090	2.0226	2
✓ Calle 2 Oriente	50	0.0188	4.2139	4
✓ Calle 3 Oriente	50	0.0188	4.2139	4
✓ Calle 4 Oriente	50	0.0188	4.2139	4
✓ Calle 5 Oriente	50	0.0188	4.2139	4
✓ Calle 6 Oriente	50	0.0188	4.2139	4
✓ Calle 7 Oriente	50	0.0188	4.2139	4
✓ Calle 8 Oriente	50	0.0188	4.2139	4
✓ Calle 9 Oriente	50	0.0188	4.2139	4
✓ Calle 10 Oriente	50	0.0188	4.2139	4
✓ Calle 11 Oriente	50	0.0188	4.2139	4
✓ Calle 12 Oriente	38	0.0143	3.2025	3
✓ Calle 13 Oriente	26	0.0098	2.1912	
✓ Calle 14 Oriente	26	0.0098	2.1912	2
✓ Calle 15 Oriente	26	0.0098	2.1912	2
✓ Calle 16 Oriente	82	0.0309	6.9108	7
✓ Calle 17 Oriente	82	0.0309	6.9108	7
✓ Calle 18 Oriente	82	0.0309	6.9108	7
✓ Calle 19 Oriente	82	0.0309	6.9108	7
✓ Calle 20 Oriente	76	0.0287	6.4051	7
✓ Calle 21 Oriente	68	0.0256	5.7309	6
✓ Calle 22 Oriente	61	0.0230	5.1409	5
✓ Calle 23 Oriente	44	0.0166	3.7082	4
✓ Calle 23 Oriente	44	0.0166	3.7082	4
✓ Calle 24 Oriente	28	0.0105	2.3597	3
✓ Calle 25 Oriente	27	0.0102	2.2755	2
✓ Calle 26 Oriente	32	0.0120	2.6969	3
✓ Calle 27 Oriente	27	0.0102	2.2755	2
✓ Calle 28 Oriente	22	0.0083	1.8541	2
TOTAL	2646	1	223	223

Fuente: Elaboración propia

Luego, aplicando la composición porcentual del número de casas por pasaje o calle, se obtiene la siguiente distribución proporcional del número de encuestas a ser llenadas en Urbanización Jardines de Santa Lucía (ver cuadro 4.5):

Distribución de la muestra por calles y pasajes de Urbanización Jardines de Santa Lucía				
Nombre de calles y pasajes	Cantidad de hogares	%	Distribución	Aproximación
✓ Calle Principal	15	0.1079	1.2949	1
✓ Pasaje A	31	0.2230	2.6762	3
✓ Pasaje B	33	0.2374	2.8489	3
✓ Pasaje C	35	0.2517	3.0215	3
✓ Pasaje D	21	0.1510	1.8129	2
✓ Pasaje E	4	0.0287	0.3453	0
TOTAL	139	1	12	12

Fuente: Elaboración propia

ANEXO II.3.3: CONOCIMIENTO GENERAL SOBRE LA EXISTENCIA DEL COPACIL EN LOS 4 ASENTAMIENTOS POBLACIONALES DE INTERVENCIÓN DEL PROYECTO EN EL MUNICIPIO DE ILOPANGO

DESCRIPCIÓN	Nº	Composición %
GLOBAL		
Están enterados	72	24.8
No están enterados	216	74.5
No sabe/ no responde	2	0.7
TOTAL	290	100
HOMBRES		
Están enterados	24	27.0
No están enterados	65	73.0
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	89	100
MUJERES		
Están enterados	48	23.9
No están enterados	151	75.1
No sabe/ no responde	2	1.0
TOTAL	201	100

Fuente: Encuesta de Línea Base

**ANEXO II.3.4:
CONOCIMIENTO GENERAL SOBRE LAS ACCIONES, ACTIVIDADES O PROYECTOS LLEVADAS A CABO POR EL COPACIL, DURANTE LOS ÚLTIMOS 12 MESES, DENTRO DE SU LUGAR DE RESIDENCIA, 4 ASENTAMIENTOS POBLACIONALES DE INTERVENCIÓN DEL PROYECTO EN EL MUNICIPIO DE ILOPANGO**

DESCRIPCIÓN	Nº	Composición %
GLOBAL		
Están enterados	72	24.8
No están enterados	216	74.5
No sabe/ no responde	2	0.7
TOTAL	290	100
HOMBRES		
Están enterados	24	27.0
No están enterados	65	73.0
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	89	100
MUJERES		
Están enterados	48	23.9
No están enterados	151	75.1
No sabe/ no responde	2	1.0
TOTAL	201	100

Fuente: Encuesta de Línea Base

**ANEXO II.3.5:
CONOCIMIENTO ESPECÍFICO SOBRE ACTIVIDADES DE PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA QUE ESTÁ LLEVANDO A CABO O HA LLEVADO A CABO EL COPACIL, DURANTE LOS ÚLTIMOS 12 MESES, DENTRO DE SU LUGAR DE RESIDENCIA, 4 ASENTAMIENTOS POBLACIONALES DE INTERVENCIÓN DEL PROYECTO EN EL MUNICIPIO DE ILOPANGO**

DESCRIPCIÓN	Sí		No	
	Nº	%	Nº	%
Organización de escuelas deportivas	31	10.7	259	89.3
Organización de torneos o convivios deportivos intra e intercomunales	32	11.0	258	97.7
Gestión de canchas o complejos deportivos	30	10.3	260	89.7
Organización de caminatas, paseos, marchas o eventos recreativos	21	7.2	269	92.8
Montaje de charlas, foros y eventos para la prevención de la delincuencia, educación sexual y salud reproductiva, consumo de drogas, entre los jóvenes	17	5.9	273	94.1
Organización y montaje de cine-foro, cursos de pintura, talleres, exposiciones, presentaciones teatrales y otras actividades para la expresión artística, estética o cultural	29	10.0	261	90.0
Festivales, fiestas, ferias y marchas por la Paz o la No Violencia	36	12.4	254	87.6
Escuelas de padres y madres	9	3.1	281	96.9
Coordinación con la PNC para una mayor vigilancia y acercamiento a la comunidad	19	6.6	271	93.4

Fuente: Encuesta de Línea Base

**ANEXO II.3.6:
PARTICIPACIÓN DE ALGÚN MIEMBRO DEL GRUPO FAMILIAR EN LAS ACTIVIDADES DE PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA QUE ESTÁ LLEVANDO A CABO O HA LLEVADO A CABO EL COPACIL, DURANTE LOS ÚLTIMOS 12 MESES, DENTRO DE SU LUGAR DE RESIDENCIA, 4 ASENTAMIENTOS POBLACIONALES DE INTERVENCIÓN DEL PROYECTO EN EL MUNICIPIO DE ILOPANGO**

DESCRIPCIÓN	Nº	Composición %
Si participa	25	8.7
No participa	264	91.0
No sabe/ no responde	1	0.3
TOTAL	290	100

Fuente: Encuesta de Línea Base

**ANEXO II.3.7:
PARTICIPACIÓN ACTIVA DE ALGÚN MIEMBRO DEL GRUPO FAMILIAR EN LAS ACTIVIDADES ESPECÍFICAS DE PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA QUE ESTÉN LLEVANDO A CABO O HAN LLEVADO A CABO EL COPACIL, DURANTE LOS ÚLTIMOS 12 MESES, DENTRO DE SU LUGAR DE RESIDENCIA, 4 ASENTAMIENTOS POBLACIONALES DE INTERVENCIÓN DEL PROYECTO EN EL MUNICIPIO DE ILOPANGO**

DESCRIPCIÓN	LÍNEA BASE	
	Nº	Composición %
Escuelas de padres	4	1.4
Escuelas de verano	1	0.3
Club de mediadores	0	0.0
Comités de convivencia	8	2.8
Grupos de defensoría de niñez y juventud	1	0.3
Talleres de computación	2	0.7
Talleres de corte y confección	1	0.3
Talleres de dibujo y pintura	3	1.0
Talleres de electricidad	2	0.7
Talleres de mecanografía	0	0.0
Otros talleres	13	
Artesanía	1	0.3
Cocina	3	1.0
Cosmetología	2	0.7
Panadería	2	0.7
Pintura en Teja	1	0.3
Sirama	3	1.0
Taller de Torno	1	0.3
Escuelas de ajedrez	0	0.0
Escuelas de basquetbol	0	0.0
Escuelas de danza	1	0.3
Escuelas de gimnasia	0	0.0
Escuelas de fútbol	5	1.7
Escuelas de Karate	0	0.0
Escuelas de Música	1	0.3
Escuelas de Teatro	6	2.1

Fuente: Encuesta de Línea Base

**ANEXO III.4.1:
VALORACIÓN DE LA SITUACIÓN ACTUAL DE SEGURIDAD CIUDADANA EN LOS 4 ASENTAMIENTOS POBLACIONALES DE INTERVENCIÓN DEL PROYECTO, MUNICIPIO DE ILOPANGO, DEPARTAMENTO DE SAN SALVADOR**

DESCRIPCIÓN	Nº	Composición %
GLOBAL		
Muy peligrosa	40	13.8
Peligrosa	147	50.7
Segura	69	23.8
Muy segura	3	1.0
No sabe/ no responde	31	10.7
TOTAL	290	100
HOMBRES		
Muy peligrosa	12	13.5
Peligrosa	40	44.9
Segura	26	29.2
Muy segura	2	2.2
No sabe/ no responde	9	10.1
TOTAL	89	100
MUJERES		
Muy peligrosa	28	13.9
Peligrosa	107	53.2
Segura	43	21.4
Muy segura	1	0.5
No sabe/ no responde	22	10.9
TOTAL	201	100
Comunidad Banco Hipotecario		
Muy peligrosa	0	0.0
Peligrosa	0	0.0
Segura	0	0.0
Muy segura	0	0.0
No sabe/ no responde	8	100
TOTAL	8	100
Colonia Jardines de Santa Lucia		
Muy peligrosa	0	0.0
Peligrosa	1	8.3
Segura	11	91.7
Muy segura	0	0.0
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	12	100
Colonia San Bartolo, 9ª etapa		
Muy peligrosa	30	63.8
Peligrosa	3	6.4
Segura	6	12.8
Muy segura	0	0.0

No sabe/ no responde	8	17.0
TOTAL	47	100
Residencial Bosques de la Paz		
Muy peligrosa	10	4.5
Peligrosa	143	64.1
Segura	52	23.3
Muy segura	3	1.3
No sabe/ no responde	15	6.7
TOTAL	223	100

Fuente: Encuesta de Línea Base

**ANEXO III.4.2:
VALORACIÓN DE LA SITUACIÓN ACTUAL DE SEGURIDAD CIUDADANA EN
LAS CALLES Y PASAJES DE LOS 4 ASENTAMIENTOS POBLACIONALES DE
INTERVENCIÓN DEL PROYECTO, MUNICIPIO DE ILOPANGO, DEPARTAMENTO
DE SAN SALVADOR**

DESCRIPCIÓN	Nº	%
GLOBAL		
Muy peligrosa	4	1.4
Peligrosa	134	46.2
Segura	127	43.8
Muy segura	0	0.0
No sabe/ no responde	25	8.6
TOTAL	290	100
HOMBRES		
Muy peligrosa	0	0.0
Peligrosa	35	39.3
Segura	51	57.3
Muy segura	0	0.0
No sabe/ no responde	3	3.4
TOTAL	89	100
MUJERES		
Muy peligrosa	4	2.0
Peligrosa	99	49.3
Segura	76	37.8
Muy segura	0	0.0
No sabe/ no responde	22	10.9
TOTAL	151	100

Fuente: Encuesta de Línea Base

**ANEXO III.4.3:
VALORACIÓN DE LA SITUACIÓN ACTUAL DE SEGURIDAD CIUDADANA
EN LA CASA DE HABITACIÓN, 4 ASENTAMIENTOS POBLACIONALES DE
INTERVENCIÓN DEL PROYECTO, MUNICIPIO DE ILOPANGO, DEPARTAMENTO DE
SAN SALVADOR**

DESCRIPCIÓN	Nº	%
GLOBAL		
Muy peligrosa	0	0.0
Peligrosa	14	4.8
Segura	215	74.1
Muy segura	50	17.2
No sabe/ no responde	11	3.8
TOTAL	290	100
HOMBRES		
Muy peligrosa	0	0.0
Peligrosa	4	4.5
Segura	64	71.9
Muy segura	17	19.1
No sabe/ no responde	4	4.5
TOTAL	89	100
MUJERES		
Muy peligrosa	0	0.0
Peligrosa	10	5.0
Segura	151	75.1
Muy segura	33	16.4
No sabe/ no responde	7	3.5
TOTAL	151	100

Fuente: Encuesta de Línea Base

ANEXO III.4.4 MEDIDAS DE PROTECCIÓN ADOPTADAS COLECTIVAMENTE EN LUGAR DE RESIDENCIA, A RAÍZ DE LA PERCEPCIÓN DE VIOLENCIA E INSEGURIDAD CIUDADANA, COLONIA SAN BARTOLO 9ª ETAPA Y RESIDENCIAL BOSQUES DE LA PAZ, MUNICIPIO DE ILOPANGO

DESCRIPCIÓN	Si		No		Total	
	N°	%	N°	%	N°	%
Colonia San Bartolo 9ª etapa						
▪ Cerrar libre circulación de personas y vehículos	9	0.19	36	0.80	47	100
▪ Contratar vigilancia privada	2	0.04	45	0.95	47	100
▪ Se han organizado los vecinos	4	0.08	43	0.91	47	100
▪ Se han hecho gestiones ante la alcaldía para clausurar billares, expendios y ventas de bebidas alcohólicas y centros de prostitución, etc.	7	0.14	40	0.85	47	100
▪ Se han levantado diagnósticos y elaborado planes comunitarios para enfrentar el problema de la inseguridad ciudadana	5	0.10	42	0.89	47	100
Residencial Bosques de la Paz						
▪ Cerrar libre circulación de personas y vehículos	122	0.54	101	0.45	223	100
▪ Contratar vigilancia privada	144	0.64	79	0.35	223	100
▪ Se han organizado los vecinos	106	0.47	117	0.52	223	100
▪ Se han hecho gestiones ante la alcaldía para clausurar billares, expendios y ventas de bebidas alcohólicas y centros de prostitución, etc.	122	0.54	101	0.45	223	100
▪ Se han levantado diagnósticos y elaborado planes comunitarios para enfrentar el problema de la inseguridad ciudadana	34	0.15	189	0.84	223	100

Fuente: Encuesta de Línea Base

CUADRO III.4.5

MEDIDAS DE PROTECCIÓN ADOPTADAS EN VIVIENDAS DE LOS 4 ASENTAMIENTOS POBLACIONALES DE INTERVENCIÓN DEL PROYECTO EN EL MUNICIPIO DE ILOPANGO (%)

DESCRIPCIÓN	Si		No		Total	
	N°	%	N°	%	N°	%
▪ Se han construido muros o paredes adicionales	120	41.4	170	58.6	290	100
▪ Se ha colocado alambrado en muros o perímetro de la casa	32	11.0	258	89.0	290	100
▪ Se han instalado alarmas o sensores de movimiento	6	2.0	284	98.0	290	100
▪ Se han enrejado puertas, ventanas o patios	140	48.3	150	51.77	290	100
▪ Se han reforzado las chapas y cerraduras de las puertas	164	56.5	126	43.5	290	100
▪ Se ha comprado o adquirido armas de fuego	6	2.1	284	97.9	290	100
▪ Se evita salir solos por la noche	206	71.0	84	29.0	290	100
▪ Se procura no dejar sola la casa de habitación por mucho tiempo	219	75.5	71	24.5	290	100
▪ Se ha adquirido un perro para cuidar	73	25.2	217	74.88	290	100

Fuente: Encuesta de Línea Base

ANEXO III.4.6: VALORACIÓN DE LA EVOLUCIÓN DE SEGURIDAD CIUDADANA EN EL LUGAR DE RESIDENCIA EN COMPARACIÓN AL AÑO PASADO, 4 ASENTAMIENTOS POBLACIONALES DE INTERVENCIÓN DEL PROYECTO EN EL MUNICIPIO DE ILOPANGO

DESCRIPCIÓN	Nº	Composición %
GLOBAL		
Ha mejorado	75	25.9
Esta igual	161	55.5
Ha empeorado	35	12.1
No sabe/ no responde	19	6.6
TOTAL	290	100
HOMBRES		
Ha mejorado	32	36.0
Esta igual	41	46.1
Ha empeorado	14	15.7
No sabe/ no responde	2	2.2
TOTAL	89	100
MUJERES		
Ha mejorado	43	21.4
Esta igual	120	59.7
Ha empeorado	21	10.4
No sabe/ no responde	17	8.5
TOTAL	201	100
Comunidad Banco Hipotecario		
Ha mejorado	2	25.0
Esta igual	4	50.0
Ha empeorado	1	12.5
No sabe/ no responde	1	12.5
TOTAL	8	100
Colonia Jardines de Santa Lucia		
Ha mejorado	0	0.0
Esta igual	11	91.7
Ha empeorado	1	8.3
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	12	100
Colonia San Bartolo, 9ª etapa		
Ha mejorado	37	78.7
Esta igual	4	8.5
Ha empeorado	3	6.4
No sabe/ no responde	3	6.4
TOTAL	47	100
Residencial Bosques de la Paz		
Ha mejorado	36	16.1
Esta igual	142	63.7
Ha empeorado	30	13.5
No sabe/ no responde	15	6.7
TOTAL	223	100.0

Fuente: Encuesta de Línea Base

**ANEXO III.4.7:
ESTIMACIÓN DE PROBABILIDAD DE SER VICTIMA DE UN ACTO DE VIOLENCIA EN LOS PRÓXIMOS 12 MESES DENTRO DE SU LUGAR DE RESIDENCIA, 4 ASENTAMIENTOS POBLACIONALES DE INTERVENCIÓN DEL PROYECTO EN EL MUNICIPIO DE ILOPANGO**

DESCRIPCIÓN	Nº	Composición %
GLOBAL		
Muy alta	32	11.0
Alta	109	37.6
Baja	98	33.8
Muy baja	17	5.9
No sabe/ no responde	34	11.7
TOTAL	290	100
HOMBRES		
Muy alta	6	6.7
Alta	34	38.2
Baja	34	38.2
Muy baja	6	6.7
No sabe/ no responde	9	10.1
TOTAL	89	100
MUJERES		
Muy alta	26	12.9
Alta	75	37.3
Baja	64	31.8
Muy baja	11	5.5
No sabe/ no responde	25	12.4
TOTAL	201	100
Comunidad Banco Hipotecario		
Muy alta	0	0.0
Alta	0	0.0
Baja	4	50.0
Muy baja	2	25.0
No sabe/ no responde	2	25.0
TOTAL	8	100
Colonia Jardines de Santa Lucía		
Muy alta	0	0.0
Alta	0	0.0
Baja	3	25.0
Muy baja	1	8.3
No sabe/ no responde	8	66.7
TOTAL	12	100
Colonia San Bartolo, 9ª etapa		
Muy alta	4	8.5
Alta	17	36.2
Baja	20	42.6
Muy baja	1	2.1
No sabe/ no responde	5	10.6
TOTAL	47	100
Residencial Bosques de la Paz		
Muy alta	28	12.6
Alta	92	41.3
Baja	71	31.8
Muy baja	13	5.8
No sabe/ no responde	19	8.5
TOTAL	223	100

Fuente: Encuesta de Línea Base

**ANEXO III.5.1
ALGÚN MIEMBRO DE LA FAMILIA FUE VICTIMA DE ACTO DE VIOLENCIA EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES DENTRO DE SU LUGAR DE RESIDENCIA, 4 ASENTAMIENTOS POBLACIONALES DE INTERVENCIÓN DEL PROYECTO EN EL MUNICIPIO DE ILOPANGO**

DESCRIPCIÓN	Nº	Composición %
GLOBAL		
Sí	27	9.3
No	263	90.7
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	290	100
Comunidad Banco Hipotecario		
Sí	1	12.5
No	7	87.5
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	8	100
Colonia Jardines de Santa Lucía		
Sí	1	8.3
No	11	91.7
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	12	100
Colonia San Bartolo, 9ª etapa		
Sí	5	10.6
No	42	89.4
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	47	100
Residencial Bosques de la Paz		
Sí	20	9.0
No	203	91.0
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	223	100

Fuente: Encuesta de Línea Base

ANEXO III.5.2: CONOCIMIENTO DE ACTOS DE VIOLENCIA SUFRIDOS POR ALGÚN VECINO DURANTE LOS ÚLTIMOS 12 MESES DENTRO DE SU LUGAR DE RESIDENCIA, 4 ASENTAMIENTOS POBLACIONALES DE INTERVENCIÓN DEL PROYECTO EN EL MUNICIPIO DE ILOPANGO

DESCRIPCIÓN	Nº	Composición %
GLOBAL		
Están enterados	134	46.2
No están enterados	154	53.1
No sabe/ no responde	2	0.7
TOTAL	290	100
HOMBRES		
Están enterados	37	41.6
No están enterados	51	57.3
No sabe/ no responde	1	1.1
TOTAL	89	100
MUJERES		
Están enterados	97	48.3
No están enterados	103	51.2
No sabe/ no responde	1	0.5
TOTAL	201	100
Comunidad Banco Hipotecario		
Están enterados	0	0.0
No están enterados	7	87.5
No sabe/ no responde	1	12.5
TOTAL	8	100
Colonia Jardines de Santa Lucia		
Están enterados	3	25.0
No están enterados	9	75.0
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	12	100
Colonia San Bartolo, 9ª etapa		
Están enterados	25	53.2
No están enterados	21	44.7
No sabe/ no responde	1	2.1
TOTAL	47	100
Residencial Bosques de la Paz		
Están enterados	106	47.5
No están enterados	117	52.5
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	223	100

Fuente: Encuesta de Línea Base

ANEXO III.5.3 RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE REGRESIÓN ORDINAL DEL MUNICIPIO DE ILOPANGO

1. MODELO

Atendiendo a las especificaciones de RTI y para cada municipio, Marketing Power Consulting ajustó un modelo de regresión con las variables dependientes e independientes como se definen a continuación:

- Variable dependiente o variable de respuesta: Percepción del grado actual de seguridad para los habitantes de la colonia o comunidad de habitación del respondiente. Esta variable se midió con una escala ordinal con 4 categorías de acuerdo a los valores siguientes: 1 para “Muy Peligrosa”, 2 para “Peligrosa”, 3 para “Segura”, y 4 para “Muy Segura”.
- Variables independientes o factores: i) Conocimiento sobre si un vecino del respondiente ha sido víctima de violencia o de delincuencia dentro de la colonia o comunidad de habitación durante los últimos 12 meses. Esta variable se midió con una escala dicotómica que tomó el valor 1 si el respondiente dijo conocer de algún vecino que haya sido víctima, y 0 en caso contrario; ii) El respondiente o alguien de su familia ha sido víctima de violencia o de delincuencia dentro de la colonia o comunidad de habitación durante los últimos 12 meses. Esta variable se midió con una escala dicotómica que tomó el valor 1 si el respondiente o algún miembro de su familia fue víctima, y 0 en caso contrario.

La naturaleza ordinal de la variable dependiente llevó a seleccionar un modelo de regresión logística. Este modelo se basa en una transformación a “Lógitos” para cada categoría de la variable de resultado, excepto una la cual se usa como la categoría de referencia. En el caso del presente análisis, se seleccionó a “Muy Peligrosa” como la categoría de referencia. Esto implicó que la variable de respuesta en el modelo se definiera para la percepción del respondiente en la dirección de “Muy Segura” a “Muy Peligrosa”. A su vez, se esperaba que en caso de existir, los efectos de victimización, fuera esta propia o de un familiar o de un vecino, se manifestaran como un aumento de la probabilidad que el respondiente percibiera su colonia o comunidad como peligrosa o muy peligrosa.

2. RESULTADOS

La tabla presentada a continuación muestra los coeficientes estimados y medidas de ajuste del modelo de regresión ordinal para la municipalidad de Ilopango. Estos resultados sugieren las interpretaciones siguientes:

- El que el respondiente o un familiar del respondiente haya sido víctima no ejerce un impacto significativo sobre la percepción del grado de seguridad del vecindario.
- El conocimiento sobre la victimización de vecinos no ejerce un impacto significativo sobre la percepción del grado de seguridad del vecindario.
- El modelo de regresión ordinal explica solamente el 8% de la variabilidad total de las percepciones del grado de seguridad del vecindario.
- Resumen del Modelo de Regresión Ordinal para Ilopango

Variable Dependiente: Percepción del grado actual de seguridad para los habitantes de la colonia o comunidad de habitación del respondiente

(Categoría de Referencia: Muy Peligrosa) Número de casos = 259

	Coeficiente	Error Estándar	Estadístico de Wald	Significancia	Lógito
Conoce de victimización de vecino	0.347	0.250	1.937	0.164	1.415
Victimización propia o de familiar	0.384	0.431	0.792	0.373	1.468
Interceptos					
Muy Segura	-4.267	0.590	52.380	0.000	
Segura	-0.765	0.177	18.671	0.000	
Peligrosa	1.920	0.217	78.002	0.000	
Pseudo-R ² de Maddala	0.085				

